

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Nds/3/2018
Identifikačné číslo spisu: 1016200620
Dátum vydania rozhodnutia: 18.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1016200620.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky Ľ. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom E. XXX, V., Č. Y., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 - 10, Bratislava, o invalidný dôchodok, o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci j e d ô v o d n ý .

Najvyšší súd Slovenskej republiky u r č u j e , že vec prejedná a rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Odôvodnenie

Dňa 12.04.2016 bol Krajskému súdu v Bratislave odporkyňou doručený opravný prostriedok navrhovateľky, podaný v zmysle tretej hlavy piatej časti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8Scud/8/2016-30 zo dňa 28.02.2018 vec postúpil Krajskému súdu v Trenčíne ako miestne príslušnému s odôvodnením, že navrhovateľka má trvalý pobyt v Trenčíne.

Krajský súd v Trenčíne s postúpením veci nesúhlasil z dôvodu, že navrhovateľka sa dlhodobo zdržiava mimo územia Slovenskej republiky, v Českej republike, a na Slovensku má hlásený pobyt len v meste Trenčín. Bydliskom nie je automaticky miesto trvalého pobytu, ale naopak miesto, kde sa občan zdržiava. Nakoľko nebolo preukázané, že by navrhovateľka mala bydlisko v obvode Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci nesúhlasil.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom účinnosti tohto zákona (pred 01. júlom 2016), sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 246a ods. 2 OSP v konaní podľa tretej hlavy piatej časti je miestne príslušný všeobecný súd

navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 85 ods. 1 OSP všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Podľa § 11 ods. 3 OSP, ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s odôvodnením Krajského súdu v Trenčíne, že pojem bydlisko nemožno stotožňovať s pojmom trvalý pobyt. Kým trvalý pobyt má evidenčný charakter, bydlisko je miesto, kde osoba býva, kde sa zdržiava s úmyslom zdržiavať sa tu trvalo. Avšak z obsahu spisu najvyšší súd zistil, že navrhovateľka na území Slovenskej republiky bydlisko nemá. Žije v Českej republike, kde tiež preberá všetky zásielky. Nie je preto v zmysle § 246a ods. 2 OSP možné na konanie v zmysle tretej hlavy piatej časti OSP určiť krajský súd, v obvode ktorého je všeobecný súd navrhovateľky - v obvode ktorého má navrhovateľka bydlisko alebo v obvode ktorého sa zdržuje (§ 85 ods. 1 OSP).

Na základe uvedeného nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci vyhodnotil najvyšší súd ako dôvodný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto pristúpil k aplikácii § 11 ods. 3 OSP a určil krajský súd, ktorý vec prejedná a rozhodne. Keďže v danom prípade ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky (§ 244 ods. 1 OSP), ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú najvyšší súd určil súd, ktorý vec prejedná a rozhodne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky určil, že vec prejedná a rozhodne Krajský súd v Trenčíne, pretože v obvode tohto súdu mala navrhovateľka naposledy bydlisko a v obvode tohto súdu má hlásený trvalý pobyt.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.