

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/11/2024
Identifikačné číslo spisu:	7123216289
Dátum vydania rozhodnutia:	10.07.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:7123216289.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu L. U., narodeného J., proti žalovanej obchodnej spoločnosti News and Media Holding a.s., Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 47256281, zastúpenej advokátskou kanceláriou Škubla & Partneri s.r.o., Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 36861154, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy 10.000 eur, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 83Ca/4/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Mestským súdom Košice je d ô v o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 83Ca/4/2024 j e p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava III predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 83Ca/4/2024 na rozhodnutie podľa ustanovenia § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Mestským súdom Košice. Nesúhlas odôvodnil tým, že predmetom sporu je spor o ochranu osobnosti žalobcu, v rámci ktorého sa voči žalovanému domáha ochrany svojho súkromného života, cti a dôstojnosti podľa § 11 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti žalobca žiada, aby súd uložil žalovanému na jeho vlastné náklady uverejniť ospravedlnenie a zaplatiť mu primerané zadostučinenie (na základe § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Aj keď žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný sa mal dopustiť aj protiprávneho konania podľa § 18 ods. 1 písm. a), c) a § 19 ods. 2 a 3 Autorského zákona, avšak zo žaloby nevyplyva, že v súvislosti s týmito tvrdenými porušeniami Autorského zákona by sa domáhal ochrany svojich práv podľa ustanovení Autorského zákona. Naopak žalobca sa výslovne domáha ochrany osobnosti podľa § 11 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a v tejto súvislosti si uplatňuje aj nároky v žalobnom návrhu. V súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami má za to, že v tomto prípade sa nejedná o autorskoprávny spor, v dôsledku čoho by mala byť založená kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa § 26 písm. a) CSP, ale ide o občianskoprávny spor o ochranu osobnosti a na konanie je podľa § 12 ods. 2, § 13 a § 15 ods. 1 CSP vecne a miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Košice a Mestskému súdu Bratislava III príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa ustanovenia § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

8. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

10. Podľa § 2 ods. 4 zák. č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 371/2004 Z. z."), sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

11. V danom prípade sa žalobca žalobou doručitou Mestskému súdu Košice domáha uložiť žalovanej povinnosť uverejniť ospravedlnenie a druhým žalobným petitom sa domáha zaplata prirátaného zadosťučinenia v sume 10.000 eur v súvislosti s ochranou svojej osobnosti, do ktorej mala zasiahnuť žalovaná nepravdivými a dehonestujúcimi článkami uverejnenými v týždenníku Plus 7 dní a na svojich webových stránkach.

12. Na základe námietky miestnej nepríslušnosti v zmysle § 41 CSP vznesenej žalovanou vo vyjadrení k žalobe z 25. marca 2024, postúpil Mestský súd Košice predmetný spor Mestskému súdu Bratislava III podľa § 13, § 15 ods. 1 a § 26 písm. a) CSP, a to dňa 6. mája 2024.

13. Z obsahu spisu, a to najmä z podanej žaloby je zrejmé, že v danom spore sa žalobca domáha voči žalovanej uverejnenia ospravedlnenia a rovnako sa žalobca domáha zaplata prirátaného zadosťučinenia v sume 10.000 eur v súvislosti s ochranou svojej osobnosti, do ktorej mala zasiahnuť žalovaná nepravdivými a dehonestujúcimi článkami uverejnenými v týždenníku Plus 7 dní a na svojich webových stránkach. Aj keď žalobca v bode II žaloby uviedol, že žalovaná sa mala dopustiť aj protiprávneho konania podľa § 18 ods. 1 písm. a), c) a § 19 ods. 2 a 3 Autorského zákona, zo žaloby a jej žalobného petitu však nevyplýva, že v súvislosti s týmito tvrdenými porušeniami Autorského zákona

by sa domáhal ochrany svojich práv podľa ustanovení Autorského zákona. Naopak zo žaloby vyplýva, že žalobca sa domáha ochrany osobnosti podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka a v tejto súvislosti si uplatňuje aj nároky v žalobnom návrhu.

14. V tomto prípade sa nejedná o autorskoprávny spor, v dôsledku čoho by mala byť založená kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa § 26 písm. a) CSP, ale ide o občianskoprávny spor o ochranu osobnosti a v danom prípade, aj s prihliadnutím na žalovanou vznesenú námietku miestnej nepríslušnosti v zmysle § 41 CSP, je na konanie podľa § 12 ods. 2, § 13 a § 15 ods. 1 CSP vecne a miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

15. Najvyšší súd po preskúmaní sporu preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.