

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Z. F.**, bývajúceho v K., proti žalovanému **PhDr. D. G.**, bývajúcemu v P., o **ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 28 C 24/2003, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. marca 2010, sp. zn. 1 Co 10/2009, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie **zastavuje**.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 9. marca 2010, sp. zn. 1 Co 10/2009 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice II zo 17. októbra 2008, č.k. 28 C 24/2003-129, ktorým tento súd zamietol žalobu, nepriznal žalovanému náhradu trov konania, a nepripustil zmenu návrhu žalobcu v zmysle jeho podaní z 24. septembra a 2. novembra 2008.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca dovolanie.

Okresný súd Košice II zistil, že dovolanie neobsahuje všetky zákonné náležitosti a že dovolateľ nie je zastúpený advokátom, preto ho uznesením z 21. júla 2010 č.k. 28 C 24/2003-197 vyzval na odstránenie nedostatkov dovolania a predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi pre dovolacie konanie, resp. dokladu o svojom právnickom vzdelaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.) v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia. Zároveň ho poučil o možnosti ustanovenia zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Výzva bola

dovolateľovi doručená 5. augusta 2010. Dovolateľ na výzvu reagoval podaním z 5. augusta 2010 (č.l. 199 spisu), v ktorom uviedol, že v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom, „obhajuje“ sa sám. Na opakované poučenie v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. a výzvu súdu o predloženie plnomocenstva alebo dokladu o svojom právnickom vzdelaní, ktoré mu boli doručené 24. septembra 2010, reagoval podaním z 27. septembra 2010 (č.l. 228 spisu), v ktorom o.i. uviedol: „Nakoľko nemám právnické vzdelanie, dnešným dňom podávam plnú moc na zastupovanie mojej osoby advokátom Okresného súdu KE II v dovolávacom konaní v žalobe PhDr. D. G.“.

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu povinnosť kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak v konaní vyjde najavo taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p.). Ak ale ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Napriek tomu, že dovolateľ takého zástupcu potrebuje a že ide o podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote (a ani do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu) svojím zastupovaním žiadneho advokáta, ktorý bude v dovolacom konaní za neho konať.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuc (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p. konanie o dovolaní žalobcu zastavil. Vzhľadom na dôvod zastavenia dovolacieho konania sa otázkou procesnej príspustnosti dovolania nezaoberal.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.). Dovolací súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. januára 2011

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková