

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **V. P., T., P. 1249/8**, proti odporkyni **S., Ú., U. X.. A. č. 8, B.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. októbra 2007, č. k. 25Sd/188/2007-16, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 25. októbra 2007, č. k. 25Sd/188/2007-16, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd vzhľadom na späťvzatie návrhu zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250h ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), v ktorom sa navrhovateľka domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo X. z 15. júna 2006 o zamietnutí jej žiadosti o invalidný dôchodok podľa § 70 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolala navrhovateľka. Poukázala na svoj opravný prostriedok, ktorým žiadala o zmenu dátumu vzniku invalidity od 1. júna 2006, lebo už v tej dobe mala diagnózu, pre ktorú žiadala invalidný dôchodok. Krajský súd zastavil konanie napriek tomu, že na pojednávaní opakovane nesúhlasila s dátumom vzniku invalidity od 1. januára 2007. Invaliditu a invalidný dôchodok žiadala priznať už od 1. júna 2006.

Odporkyňa navrhla rozhodnutie krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky bolo podané dôvodne.

Z obsahu podania z 20. augusta 2007, adresovaného krajskému súdu vyplýva, že navrhovateľka súhlasí „s posudkom v plnom rozsahu, s dátumom vzniku invalidity a určenou mierou poklesu v rámci odvolacieho konania zo dňa 20.8.2007 a žiada o zastavenie konania“. Podanie bolo súdu predložené pobočkou Sociálnej poisťovne so sídlom v Žiline spolu s posudkom zo dňa 20. augusta 2007.

Z podania navrhovateľky však nevyplýva bez akýchkoľvek pochybností, že zobrala späť svoj návrh (odvolanie zo 4. júna 2007) na preskúmanie rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok.

**9 So 28/2008**

Odvolací súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 OSP, preto uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 3 OSP).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať napadnuté rozhodnutie odporkyne, resp. aj rozhodnutie, ktorým ho odporkyňa v rámci toho istého správneho konania o tej istej žiadosti o dôchodok zmenila, prípadne nahradila. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane trov odvolacieho.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 23. apríla 2008

**JUDr. Viera N e v e d e l o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: