

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 11. mája 2010 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **P. L.**, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. januára 2009, sp. zn. 3Tos/3/2009, takto

r o z h o d o l:

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam dovolanie obvineného **P. L.** sa **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trenčín uznesením zo 04. decembra 2008, sp. zn. 1Nt/80/2008, zamietol podľa § 409 ods. 1 Tr. por. žiadosť odsúdeného **P. L.** o odklad výkonu trestu odňatia slobody (výrok pod bodom 1.) a zároveň zamietol podľa § 412 ods.1 Tr. por. aj žiadosť o prerušenie výkonu trestu (výrok pod bodom II.), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/186/2005, za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006 ako nedôvodnú. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na to, že v prípade žiadosti o odklad výkonu trestu je potrebné o nej rozhodovať pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, pričom odsúdený si ju podal až v čase výkonu trestu a v prípade prerušenia výkonu trestu, môže byť tento prerušený na potrebný čas, keď odsúdený, na ktorom sa vykonáva trest odňatia slobody, ochorie na ťažkú chorobu, čo však v posudzovanom prípade nie je splnené.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť obvinený **P. L.**. V jej písomnom odôvodnení namietal správnosť výroku napadnutého uznesenia s poukazom na to, že ochorenia, ktorými trpí podľa jeho názoru umožňujú prerušiť výkon trestu odňatia slobody.

Krajský súd Trenčín nepovažoval sťažnosť obvineného za dôvodnú, a preto ju uznesením z 28. januára 2009, sp. zn. 3Tos/3/2009, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal obvinený dovolanie doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 26. apríla 2010. V odôvodnení svojho dovolania obvinený uviedol, že rozhodnutia (uznesenia) súdu prvého a druhého stupňa sú založené na nesprávnom právnom posúdení ako ja na nesprávnom vyhodnotení jeho zdravotného stavu. Z uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté rozhodnutia a vec bola vrátená na nové konanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) konštatuje, že dovolanie nebolo podané spôsobom aký sa vyžaduje v ustanovení § 373 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu. Nebolo však účelné postupovať podľa § 379 ods. 1 Tr. por. a odstraňovať tento nedostatok (o čo sa pokúsil predseda senátu prvostupňového súdu), lebo dovolací súd zistil, že je potrebné odmietnuť dovolanie obvineného bez preskúmania veci, keďže toto bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por., ktorý upravuje otázku prípustnosti a účinku dovolania, dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Za také rozhodnutie možno považovať len rozhodnutia vo veci samej, teda o predmete trestného konania, ktorým je určitý skutok konkrétneho páchatel'a. Medzi súdne rozhodnutia o takej veci napadnuteľné dovolaním treba aj v zmysle ustálenej judikatúry najvyššieho súdu (pozri napr. uznesenie 3 Tdo 5/2006 zo 14. júna 2006, uverejnené pod č. 19/2007 Zbierky stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky) zaradiť: 1. rozsudok alebo trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný za vinného a bol mu uložený trest, resp. ochranné opatrenie alebo bolo upustené od potrestania; 2. rozsudok, ktorým bol obvinený oslobodený spod obžaloby; 3. uznesenie o zastavení trestného stíhania; 4. uznesenie o postúpení veci inému orgánu; 5. uznesenie o uložení ochranného opatrenia; 6. uznesenie o podmienčnom zastavení trestného stíhania; 7. uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania; 8. rozsudok o schválení dohody o vine a treste v rozsahu uvedenom

v § 334 ods. 4 Tr. por.; 9. rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti rozsudku alebo uzneseniu uvedenému sub 1. až 7.

Dovolanie v predmetnej veci smeruje proti uzneseniu krajského súdu, ktorým bola podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného P. L. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo 04. decembra 2008, sp. zn. 1Nt/80/2008 zamietnutá.

Rozhodnutie o odklade výkonu trestu odňatia slobody ako aj rozhodnutie o prerušení výkonu trestu odňatia slobody nie sú rozhodnutiami vo veci samej. Iba takéto súdne rozhodnutia vo veci samej a nie právoplatné rozhodnutia o odklade výkonu trestu odňatia slobody a o prerušení výkonu trestu odňatia slobody sú napadnuteľné dovolaním, vzhľadom na výklad pojmu vec v zmysle § 368 ods. 1 Tr. por.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky musel dovolanie obvineného P. L. podľa § 382 Tr. por. odmietnuť, použijúc uvedené ustanovenie analogicky, lebo výslovne neobsahuje dôvod odmietnutia dovolania v prípade, keď je toto neprípustné.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. mája 2010

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková