

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/7/2021
Identifikačné číslo spisu:	4419200637
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:4419200637.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Československá obchodní banka, a. s., so sídlom v Prahe, Radlická 333/150, Česká republika, IČO: 000 01 350, zastúpenej Mgr. Lenkou Heřmánkovou, advokátkou v Bratislave, Košická 56, proti žalovanému R. Z., bývajúcemu v W. A., R. XXXX/XX, o zaplatenie 283.114,08 CZK, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 18Csp/10/2019, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. júna 2020 sp. zn. 6CoCsp/13/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 31. októbra 2019 č. k. 18Csp/10/2019-66 odmietol odpor proti platobnému rozkazu súdu prvej inštancie z 21. augusta 2019 č. k. 18Csp/10/2019-59. Na odôvodnenie rozhodnutia uviedol, že platobný rozkaz bol žalovanému doručený hybridnou poštou 16. septembra 2019. Lehota na podanie odporu (15 dní odo dňa jeho doručenia) žalovanému začala plynúť 17. septembra 2019 a uplynula 1. októbra 2019. Keďže žalovaný doručil platobný rozkaz do podateľne súdu prvej inštancie 4. októbra 2019, urobil tak oneskorene, a preto ho súd odmietol.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného uznesením z 29. júna 2020 sp. zn. 6CoCsp/13/2020 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej ako „dovolateľ“) dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žiadal, aby dovolací súd rozhodnutia súdov nižších inštancií zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie. Zároveň navrhol odložiť vykonateľnosť napadnutého uznesenia odvolacieho súdu.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k dovolaniu uviedla, že rozhodnutia súdov nižších inšancií považuje za vecne správne a riadne odôvodnené. Navrhla, aby dovolací súd po preskúmaní veci dovolanie zamietol a priznal jej trovy dovolacieho konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v priebehu dovolacieho konania výzvou z 28. septembra 2022 vyzval dovolateľa, aby z dôvodu ukončenia advokátskej činnosti JUDr. Romana Juríka, naposledy so sídlom v Nových Zámkoch, M. Flengera 4, v lehote 10 dní predložil dovolaciemu súdu splnomocnenie udelené novému advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní v súlade s § 429 ods. 1 CSP. Dovolateľa tiež poučil, že podľa § 160 ods. 2 CSP má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci v zmysle zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a zároveň, že ak v stanovenej lehote splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredloží, dovolací súd podané dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietne.

6. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana sporu v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

7. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

8. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. V posudzovanom prípade z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ podal proti uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie prostredníctvom advokáta JUDr. Romana Juríka tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP. V priebehu dovolacieho konania dovolací súd zistil, že menovaný advokát už nie je zapísaný v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou. Z tohto dôvodu preto výzvou z 28. septembra 2022 vyzval dovolateľa, aby v stanovenej lehote predložil dovolaciemu súdu splnomocnenie udelené novému advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolateľ si predmetnú výzvu prevzal 3. októbra 2022, avšak do rozhodnutia najvyššieho súdu na ňu žiadnym spôsobom nereagoval. Dovolací súd konštatuje, že dovolateľ bol riadne poučený o podmienke povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP a o tom, že ak v stanovenej lehote splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredloží, dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietne. Nakoľko dovolateľ nepredložil súdu splnomocnenie na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní, možno uzavrieť, že nie je zastúpený advokátom podľa § 429 ods. 1 CSP. Osobitná podmienka dovolacieho konania tak ostala nesplnená.

10. Z uvedených dôvodov dovolací súd podané dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.