

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1NOz/1/2026
Identifikačné číslo spisu:	8815210293
Dátum vydania rozhodnutia:	01.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:8815210293.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v exekučnej veci oprávneného: Ing. J. Q., narodený X. R. XXXX, bytom Q. W. X, XXX XX B., E. Y., s adresou na doručovanie V. R.. O. XX, XXX XX R. - V., E. Y., právne zastúpený advokátom: Mgr. Michal Mozolík, Palárikova 1449, 022 01 Čadca, IČO: 43 271 219, proti povinnému: Obec Holčíkovce, Holčíkovce 40, 094 05 Holčíkovce, o vymoženie 3.319,29 eura s príslušenstvom, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 23. novembra 2017 č. k. 9CoE/4/2017-46, o námietke zaujatosti uplatnenej oprávneným v konaní Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vedenom pod sp. zn. 3Oboer/11/2025, takto

rozhodol:

Sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Katarína Pramuková a JUDr. Jaroslava Fúrová n i e s ú vylúčené z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 3Oboer/11/2025.

Odôvodnenie

1. Dňa 25. júna 2026 napadla do registra „NOz“ senátu obchodnoprávneho kolégia 1O náhodným výberom spomedzi senátov obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“ alebo „najvyšší súd“) v súlade článkom XVIII odsek 4 Rozvrhu práce NS SR na rok 2026 [podľa ktorého o vylúčení predsedu senátu a sudcov trojčlenných senátov najvyššieho súdu na základe voči nim vznesenej námietky zaujatosti rozhoduje uznesením iný senát kolégia, na ktorom vykonáva súdnictvo namietaný predseda senátu alebo sudca. Senát rozhodujúci o námietke zaujatosti sa určuje náhodným výberom spomedzi zvyšných senátov kolégia, na ktorom vykonáva súdnictvo namietaný predseda senátu alebo sudca. Pokyn na pridelenie veci náhodným výberom vydá predseda senátu, ktorého člena sa týka námietka zaujatosti.] vec na rozhodnutie o námietke zaujatosti, ktorú uplatnil oprávnený v podaní z 23. júna 2026 adresovanom najvyššiemu súdu doručenom e-mailom (s prezenčnou pečiatkou najvyššieho súdu z podateľne z 23. júna 2026 a číslom záznamu D4313/26 a tiež s prezenčnou pečiatkou najvyššieho súdu z podateľne z 24. júna 2026 a číslom záznamu D4129/26) a poštovou prepravou (s prezenčnou pečiatkou najvyššieho súdu z podateľne z 29. júna 2026 a číslom záznamu D4415/2026) voči sudkyniam JUDr. Kataríne Pramukovej a JUDr. Jaroslave Fúrovej ako

členkám trojčlenného senátu obchodnoprávneho kolégia najvyššieho súdu, súdneho oddelenia 3O vo veci 3Oboer/11/2025.

2. V podaní poukázal na chronológiu veci týkajúcej sa konania 3Oboer/11/2025, ako aj ďalších konaní, v ktorých rozhodovali sudcovia Krajského súdu v Košiciach, Krajského súdu v Prešove a najvyššieho súdu.

3. Vo svojom podaní oprávnený poukázal na genézu veci, ktorá má podľa oprávneného základ v konaní nesudcu Z., ktorý podľa podania oprávneného opätovne zaslal povinnému v tomto konaní dňa 15. októbra 2008 platobný rozkaz vydaný Krajským súdom v Košiciach č. k. 17Rob1361/96-24 z 1. júla 1997, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 1. augusta 1997, ktorý spôsobom, ktorý oprávnený popisuje v podaní, viedol k zastaveniu exekučného konania uznesením Krajského súdu v Prešove vedeného pod sp. zn. 15CoE/1/2009 zo 4. novembra. 2009. Oprávnený ďalej namieta, že uvedené sa stalo základom pre reťazenie ďalších podľa neho nezákonných zásahov súdov v rokoch 2008 až 2025 v konaniach najvyššieho súdu a rozhodnutiach vo veciach vedených pod sp. zn. 2Obo/40/2009 zo dňa 27. mája 2009, 1ObdoV/36/2009, 2Obo/110/2009, 2Obo/6/2020, 1ObdoV/10/2020, 2Obo/9/2023, ako aj konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 15CoE/1/2009.

4. Oprávnený v podaní ďalej poukázal na rozhodovanie sudkyne JUDr. Kataríny Pramukovej v konaniach vedených na najvyššom súde pod sp. zn. 2Obo/6/2020 dňa 30. júna 2020, 1ObdoV/10/2016 a 1ObdoV/11/2016, kedy bola podľa oprávneného povinná odstrániť vzniknuté excesy rozhodovania NS SR vo veciach vedených na najvyššom súde pod sp. zn. 2Obo/40/2009 zo dňa 27. mája 2009, 1ObdoV/36/2009 zo dňa 17. decembra 2009, 2Obo/110/2009, 2Obo/8/2015 a 2Obo/9/2015, ktoré popísal oprávnený v podaní. Oprávnený mal za to, že nakoľko k odstráneniu popísaných excesov v uvedených konaniach zo strany JUDr. Pramukovej nedošlo, došlo k zastaveniu exekučného konania vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 15CoE/1/2009 dňa 4. novembra 2009, čím sa podľa oprávneného mala JUDr. Pramuková na uvedených excesoch sama podieľať. Oprávnený ďalej poukázal na to, že v ďalších konaniach vedených na najvyššom súde pod sp. zn. 2Obo/9/2022, 2Obo/3/2025, 2Obo/2/2025 bola JUDr. Pramuková z konania vo veci a rozhodovania vylúčená, pričom sama vzniesla v uvedených veciach námietku svojej zaujatosti. Na uvedenom základe mal oprávnený za to, že vzťah JUDr. Pramukovej k veci vedenej na najvyššom súde pod sp. zn. 3Oboer/11/2025, ako aj ku všetkým popísaným nezákonným excesom, ktoré s predmetnou vecou súvisia, vylučuje možnosť konania a rozhodovania JUDr. Pramukovej v tejto veci z dôvodu absencie jej nestrannosti, nezávislosti a záruky spravodlivosti. S ohľadom na to oprávnený navrhol jej vylúčenie z konania a rozhodovania vo veci vedenej na najvyššom súde pod sp. zn. 3Oboer/11/2025.

5. Obdobne v podaní oprávnený poukázal na rozhodovanie sudkyne JUDr. Jaroslavy Fúrovej v konaní vedenom na najvyššom súde pod sp. zn. 2Obo/9/2022, kedy mala podľa oprávneného odstrániť vzniknuté excesy rozhodovania NS SR vo veciach vedených na najvyššom súde pod sp. zn. 2Obo/40/2009 zo dňa 27. mája 2009, 1ObdoV/36/2009 zo dňa 17. decembra 2009, 2Obo/110/2009 a 2Obo/6/2020, ktoré popísal oprávnený v podaní. Oprávnený mal na tom základe za to, že nakoľko k odstráneniu popísaných excesov v uvedených konaniach zo strany JUDr. Fúrovej nedošlo, jej vzťah k veci vedenej na najvyššom súde pod sp. zn. 3Oboer/11/2025, ako aj ku všetkým popísaným nezákonným excesom, ktoré s predmetnou vecou súvisia, vylučuje možnosť konania a rozhodovania JUDr. Fúrovej v tejto veci z dôvodu absencie jej nestrannosti, nezávislosti a záruky spravodlivosti. S ohľadom na to oprávnený navrhol jej vylúčenie z konania a rozhodovania vo veci vedenej na NS SR pod sp. zn. 3Oboer/11/2025.

6. Z obsahu oprávneným podanej námietky vyplýva, že zaujatosť sudkýň JUDr. Pramukovej a JUDr. Fúrovej tak žalobca odvodzuje od ich postoja, keď nekonali z úradnej povinnosti a neodstránili excesy v popísaných konaniach a rozhodnutiach Krajského súdu v Košiciach, Krajského súdu v Prešove ako aj najvyššieho súdu, ktoré špecifikoval a na ktoré poukazoval v chronológii v podanej námietke. Nakoľko uvedené sudkyne nepristúpili, podľa oprávneného, k odstráneniu oprávneným tvrdených excesov, ktoré podľa oprávneného prežarujú až do konania vo veci vedenej na NS SR pod sp. zn. 3Oboer/11/2025, táto

skutočnosť podľa oprávneného vylučuje možnosť, že by boli v tejto veci nestranné, nezávislé a spravodlivé, čo im tak má brániť v tejto veci konať a rozhodovať.

7. K námietke zaujatosti sa dňa 29. júna 2026 vyjadrila JUDr. Katarína Pramuková, ktorá uviedla, že sa necíti byť vo veci zaujatá, nemá k sporu, k stranám sporu, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní žiaden pomer, na základe čoho by mohli vzniknúť dôvodné pochybnosti o jej nezaujatosti. Navyiac uviedla, že predmetný spor nerozhodovala ani na súde nižšej inštancie, pričom ozrejmila, že spory označené oprávneným vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Obo/6/2020, 1ObdoV/10/2016 a 1ObdoV/11/2016, v ktorých rozhodovala ako členka senátu sa týkajú konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3Cb/4/2008 (neskôr spojeného s vecou sp. zn. 4Cb/1/2008 a vedené pod sp. zn. 4Cb/1/2008), v ktorom bol pôvodne vydaný platobný rozkaz Krajského súdu v Košiciach z 27. júna 1997 č. k. 17Rob/1361/96-24, na podklade ktorého podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie vo veci 3Oboer/11/2025, no v danom prípade ale nejde o ten istý spor, ktorý by rozhodovala na súde inej inštancie.

8. Dňa 29. júna 2026 sa k námietke zaujatosti vyjadrila aj JUDr. Jaroslava Fúrová, ktorá uviedla, že sa necíti byť vo veci zaujatá, nemá žiaden pomer k sporu, k stranám sporu, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní, v dôsledku čoho by mohli vzniknúť dôvodné pochybnosti o jej nezaujatosti. Uviedla tiež, že predmetný spor nerozhodovala ani na súde nižšej inštancie a okrem iného tiež, že spor vedený na NS SR pod sp. zn. 2Obo/9/2022 nie je predmetom dovolacieho konania pod sp. zn. 3Oboer/11/2025.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený v zmysle ustanovenia § 54 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) po preskúmaní oprávneným uplatnenej námietky zaujatosti (§ 52 ods. 1 a 2 v spojení s § 49 ods. 1 a 2 CSP) dospel k záveru, že tieto nie sú dôvodné.

10. Podľa ustanovenia § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

11. Podľa ustanovenia § 49 ods. 2 CSP vylúčený je i sudca, ktorý prejednával a rozhodoval ten istý spor na súde inej inštancie.

12. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 CSP strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

13. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 vety prvej CSP v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

14. Podľa ustanovenia § 54 ods. 3 CSP ak je namietaný sudca senátu najvyššieho súdu, rozhodne o námietke zaujatosti iný senát najvyššieho súdu.

15. Najvyšší súd zdôrazňuje, že účelom ust. § 49 ods. 1 CSP je prispieť k nestrannému prejednávaniu veci, k nezaujatému prístupu k stranám sporu alebo k ich zástupcom a okrem toho tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Za osobitne právne významný možno z hľadiska uvedeného ustanovenia označiť vzťah sudcu pozostávajúci zo vzťahu jednak:

a) k veci, pričom o vzťah tejto povahy ide napr. v situáciách, keď je samotný sudca stranou sporu, zástupcom strany sporu, prípadne intervenientom či tiež v situáciách, kedy má sudca osobný záujem na určitom výsledku konania a pod., a jednak

b) k stranám sporu, k zástupcom strán sporu alebo k osobám zúčastneným na konaní, pričom o takýto vzťah ide v situáciách rodičovského, manželského, súrodeneckého alebo iného blízkeho rodinného

vzťahu alebo relevantného osobného vzťahu sudcu k uvedeným osobám, ktorý môže byť tak vzťahom pozitívnym, ako aj negatívnym.

16. S poukazom na uvedené najvyšší súd nemenej zdôrazňuje, že pri posudzovaní dôvodnosti tvrdení o skutočnostiach vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania sporu je nevyhnutné vychádzať zo zákonnej prezumpcie nestrannosti sudcu, výnimky z ktorej sú stanovené výlučne zákonom. Vo všeobecnosti sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí len vtedy, ak so zreteľom na ich pomer k sporu, k stranám sporu, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 49 ods. 1 CSP), resp. ak ide o sudcu, ktorý prejednával a rozhodoval ten istý spor na súde inej inštalácie (§ 49 ods. 2 CSP). Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a jeho rozhodovacej činnosti (§ 49 ods. 3 CSP).

17. Najvyšší súd zdôrazňuje, že sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania sporu iba výnimočne a len zo zákonných dôvodov, a to s ohľadom na to, že rozhodnutie o vylúčení sudcu predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky).

18. V posudzovanej veci dospel najvyšší súd k záveru, že dôvody pre vylúčenie sudkýň - členiek trojčlenného senátu súdneho oddelenia 3O JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na najvyššom súde pod sp. zn. 3Oboer/11/2025, napadnutej do senátu súdneho oddelenia 3O náhodným výberom nie sú dané.

19. Najvyšší súd zastáva názor, že ani z námietky zaujatosti uplatnenej oprávneným a ani z obsahu predloženého spisu nevyplýva splnenie dôvodov daných zákonom v zmysle § 49 ods. 1 a 2 CSP, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie o vylúčení namietaných sudkýň z konania a rozhodovania vo veci vedenej na najvyššom súde pod sp. zn. 3Oboer/11/2025. Podľa názoru najvyššieho súdu oprávnený v danom prípade žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ním namietané sudkyne, JUDr. Pramuková a JUDr. Fúrová, mali nejaký pomer k predmetnému sporu, prípadne k stranám sporu, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní, ako ani to, že by tieto prejednávali a rozhodovali ten istý spor na súde inej inštalácie tak, ako to predpokladá ust. § 49 ods. 2 CSP.

20. S poukazom na vyššie uvedené najvyšší súd nevyhovел námietke oprávneného na vylúčenie ním namietaných sudkýň JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na najvyššom súde pod sp. zn. 3Oboer/11/2025 a v zmysle ust. § 54 ods. 3 CSP rozhodol tak, že tieto sudkyne nevyvlúčil z prejednávania a rozhodovania v tejto veci.

21. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.