

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S. S. a R., k. s., so sídlom H.**, SKP úpadcu R. – H. a. s. v konkurze, D., proti žalovaným: **1/ R. – O., a. s., IČO: X., C., 2/ M. D. nar. X.**, občan Č. **o určenie neúčinnosti právneho úkonu**, o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci z Krajského súdu Bratislava, č. k. 2 CoKR 73/2010, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci z Krajského súdu Bratislava **nie je dôvodný.**

Príslušným na prejednanie veci je Krajský súd v Trenčíne.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd Bratislava postúpil vec vedenú pod sp. zn. 2 CoKR 73/2010 Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu príslušnému na konanie o opravnom prostriedku žalovaných s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z.

Krajský súd v Trenčíne predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ust. § 104a ods. 2 O. s. p. spis vedený pod sp. zn. 16 CoKR 1/2011 s nesúhlasom Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci z dôvodu, že predmetom konania je nárok vyplývajúci z konkurzného konania a na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam v konkurznom konaní podľa § 9 ods. 3 písm. a/, v spojení s ods. 2 citovaného ustanovenia zákona č. 371/2004 Z. z., je príslušný Krajský súd Bratislava.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ust. § 104a ods. 3 a § 105 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne nie je dôvodný.

Podľa ust. § 104a ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú súde nižšieho stupňa viazané.

Podľa ust. § 105 ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zák. č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov konkurzným a vyrovnacím súdom sa rozumie súd, ktorý je príslušný na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich s výnimkou vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa ust. § 9 ods. 3 cit. zákona na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní je príslušný a) Krajský súd v Bratislave pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v odseku 2 písm. a/, b/, c/, d/ (Okresný súd Bratislava 1, Okresný súd Trnava, Okresný súd Trenčín, Okresný súd Nitra).

Podľa ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p., namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania a ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, súd, v obvode ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané alebo s nimi súvisiace, okrem sporov o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Uznesením Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 11. 09. 2008, sp. zn. 29 K 26/2008 bol na majetok spoločnosti R. – H. a. s. v likvidácii, vyhlásený konkurz a uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 29K/26/2008 z 29. 10. 2008 bola JUDr. I. G. z funkcie správcu úpadcu odvolaná a do funkcie správcu súd ustanovil P. S. D. k. s., IČO: X., so sídlom kancelárie: T.. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 29K/26/2008 z 13. 02. 2009 uverejnenom

v Obchodnom vestníku č. 33 zo dňa 18. 02. 2009 bol P. S. D. k. s. odvolaný z funkcie správcu a odvolanému správcovi bola až do ustanovenia nového správcu uložená povinnosť vykonávať všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 7/2005 Z. z. s výnimkou speňažovania hnutel'ného a nehnuteľného majetku úpadcu. Návrhom podaným na Okresný súd v Trenčíne dňa 17. 03. 2009 sa navrhovateľ – správca konkurznej podstaty domáhal proti odporcovi v 1. a 2. rade určenia neúčinnosti právneho úkonu – kúpnej zmluvy uzavretej dňa 09. 11. 2005 medzi úpadcom a odporcom v 1. rade. Odporcovia v 1. a 2. rade podaním zo dňa 15. 10. 2009 navrhli prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. Návrh na prerušenie konania súd prvého stupňa prejednal a rozhodol uznesením zo dňa 29. júna 2010 č. k. 39 Cbi 3/2009-45 v súlade s ust. § 9 ods. 2 písm. b/ zák. č. 371/2004 Z. z. v znení neskorších zmien. Proti uzneseniu prvostupňového súdu podali odvolanie odporcovia. Súd prvého stupňa predložil odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu Krajskému súdu v Bratislave. Krajský súd v Bratislave postúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu príslušnému konať vo veci v zmysle ust. § 9 ods. 3 písm. a/ zák. č. 371/2004 Z. z. Krajský súd v Trenčíne vyslovil s postúpením veci nesúhlas.

Ustanovenie § 9 ods. 2 zák. č. 371/2004 stanovuje príslušnosť okresných súdov pre obvody krajských súdov vo veciach konkurzného konania, ako aj vo veciach týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich (s uvedenou výnimkou vecí vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov). Samostatným odsekom ustanovenia § 9 ods. 3 je v citovanom zákone upravené konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní. Špeciálna, samostatne upravená príslušnosť súdov v konaní o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v sporoch konkurznými konaniami vyvolanými a súvisiacimi nie je v znení tohto zákona. Z uvedeného dôvodu je potrebné príslušnosť na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konaniach súvisiacich a vyvolaných konkurzným konaním posudzovať podľa všeobecných predpisov, t.j. podľa Občianskeho súdneho poriadku, ust. § 10 ods. 1 O. s. p.

Z uvedeného dôvodu nesúhlas s postúpením veci nie je dôvodný a miestne a vecne príslušným na konanie o opravnom prostriedku je Krajský súd v Trenčíne.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 27. januára 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová