

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/17/2017
Identifikačné číslo spisu:	8109202883
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8109202883.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. P. V., bývajúceho v M., F. 3, právne zastúpeného JUDr. Jánom Lemešom, advokátom so sídlom v Košiciach, Žiškova 19, proti žalovaným 1/ Mgr. U. U., bývajúcemu v Y. XXX, 2/ U. Z. V., rod. V., bývajúcej v U., P. XX, 3/ U. O. T., rod. V., bývajúcej v G., P. XX, 4/ R. I., rod. U., bývajúcej v P., L. O. 5, 5/ U. Y., rod. B., bývajúcej v Y. XXX, 6/ B. P., rod. V., bývajúcej v Y. XX, 7/ U. F., rod. X., bývajúcej v Y. XX, 8.) RNDr. X. O., bývajúcemu v Y. XXX, 9/ R. X., rod. O., bývajúcej v F., B. XX/XXX, 10/ U. I., rod. V., bývajúcej v F., U. XX, 11/ X. V., bývajúcemu v B., M. XX, 12/ R. X., bývajúcej v Y. XXX a 13/ Slovenskému pozemkovému fondu, so sídlom v Bratislave, Búdková cesta 36, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28 C 50/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2016 sp. zn. 17 Co 173/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný 13/ má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 26. septembra 2013 č. k. 28 C 50/2009 - 430 uložil žalobcovi nahradiť do troch dní trovy konania žalovanému 13/ vo výške 634,90 eur potom, čo uznesením z 30. januára 2013 č. k. 28 C 50/2009 - 366 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove z 30. apríla 2013 sp. zn. 17 Co 65/2013 zastavil konanie voči žalovanému 13/.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. júna 2016 sp. zn. 17 Co 173/2015 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že uložil žalobcovi nahradiť do 60 dní žalovanému 13/ trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 317,45 eur.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (ďalej aj „dovolateľ“). Dovolanie

odôvodnil tým, že mu súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C. s. p.). Uvedená vada mala spočívať v tom, že súd prvej inštancie a ani odvolací súd sa náležite nevysporiadali s dôvodmi hodnými osobitného zreteľa na nepriznanie náhrady trov konania, keďže žalovaný 13/ nebol v konaní pasívne legitimovaný. Navrhol, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Žalovaný 13/ sa k dovolaniu nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“)] po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.), viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C. s. p.), skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 419 C. s. p.).

6. V zmysle § 419 C. s. p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním.

7. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 C. s. p.). V danom prípade žalobca v dovolaní namieta, že v konaní došlo k vade uvedenej v § 420 písm. f/ C. s. p.

8. V zmysle § 420 C. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a/ až f/ C. s. p. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 C. s. p., je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 420 C. s. p., dovolací súd skúma primárne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ C. s. p. pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ C. s. p. irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

9. Žalobca dovolaním napadol uznesenie, ktorým odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie o trovách konania. Nejde teda o rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie (o veci vymedzenej žalobou) končí (por. tiež rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 XCdo 13/2017, 6 XCdo 523/2016, 8 XCdo 3/2017, 16 XCdo 405/2016, 3 XObdo 8/2017). Prípustnosť dovolania z ustanovenia § 420 C. s. p. preto nemožno vyvodíť.

10. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobcu podľa § 420 C. s. p. prípustné nie je, najvyšší súd ho odmietol podľa § 447 písm. c/ C. s. p. bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovaného 13/ rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.