

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/52/2013
Identifikačné číslo spisu:	3106011198
Dátum vydania rozhodnutia:	20.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Toman
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3106011198.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. novembra 2013 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci proti obvinenému M. A. , pre trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, o dovolaní obvineného M. A. proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 8. júla 2010, sp. zn. 23 To 89/2009, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného M. A. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 12. februára 2009, sp. zn. 8 T 17/2006, bol obvinený M. A. uznaný vinným z trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len „Tr. zák.“), a to na skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti ARTEES s.r.o., Liptovská 4, Trenčín, IČO: 36 297 950 v mesiaci október 2002 realizoval obchodné transakcie, spočívajúce v dodaní tovaru, poskytnutí služieb a prác pre odberateľov - spoločnosť CONCORD Trenčín, s.r.o., Bavlárska 5, Trenčín, IČO: 36 296 139 a spoločnosť DETEX - Slovakia s.r.o., Jesenského 2175, Trenčín, IČO: 34 151 371, pričom v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiac október 2002, ktoré podal dňa 25.11.2002 na DÚ Trenčín, priznal na výstupe daň z pridanej hodnoty vo výške 644 000,- Sk (21 376,88 €), hoci na základe faktúr odberateľa spoločnosti CONCORD Trenčín, s.r.o., Trenčín:

- č. 301 0002/06 - zo dňa 30.10.2002 na sumu 1 089 000,- Sk (36 148,18 €)
- č. 301 002 - zo dňa 30.10.2002 na sumu 1 846 735,40 Sk (61 300,39 €)
- č. 301 002/07 - zo dňa 30.10.2002 na sumu 707 999,90 Sk (23 501,29 €)
- č. 301 002/05 - zo dňa 30.10.2002 na sumu 1 123 600,10 Sk (37 296,69 €)
- č. 3010/02 - zo dňa 30.10.2002 na sumu 23 985 000,- Sk (796 156,14 €)
- č. 3010/02 - zo dňa 30.10.2002 na sumu 75 645 000,- Sk (2 510 953,99 €)

č. 301 002/08 - zo dňa 30.10.2002 na sumu 2 631 999,90 Sk (87 366,39 €)

a na základe vystavených faktúr pre odberateľa spoločnosť DETEX - Slovakia s.r.o. Trenčín:

č. 0710/02 - zo dňa 07.10.2002 na sumu 1 063 950,- Sk (35 316,67 €)
č. 1110/02 - zo dňa 11.10.2002 na sumu 1 000 364,70 Sk (33 206,02 €)
č. 1610/02 - zo dňa 16.10.2002 na sumu 1 020 900,- Sk (33 887,67 €)
č. 1410/02 - zo dňa 14.10.2002 na sumu 1 012 911,20 Sk (33 622,49 €)
č. 2810/02 - zo dňa 28.10.2002 na sumu 898 699,50 Sk (29 831,36 €)
č. 012810/02 - zo dňa 28.10.2002 na sumu 826 560,- Sk (27 436,77 €)
č. 012910/02 - zo dňa 29.10.2002 na sumu 861 000,- Sk (28 579,96 €)
č. 2910/02 - zo dňa 29.10.2002 na sumu 82 500,- Sk (2 738,50 €)
č. 13010/02 - zo dňa 30.10.2002 na sumu 922 500,- Sk (30 621,39 €)
č. 3010/02 - zo dňa 30.10.2002 na sumu 102 630,50 Sk (3 406,71 €)
č. 033010/02 - zo dňa 30.10.2002 na sumu 1 045 500,- Sk (34 704,24 €)
č. 023010/02 - zo dňa 30.10.2002 na sumu 467 400,- Sk (15 514,84 €)
č. 053010/02 - zo dňa 30.10.2002 na sumu 188 190,- Sk (6 246,76 €)
č. 043010/02 - zo dňa 30.10.2002 na sumu 984 000,- Sk (32 622,82 €)
č. 073010/02 - zo dňa 30.10.2002 na sumu 1 063 950,- Sk (35 316,67 €)
č. 063010/02 - zo dňa 30.10.2002 na sumu 874 899,- Sk (29 041,33 €)
č. 083010/02 - zo dňa 30.10.2002 na sumu 1 045 500,- Sk (34 701,24 €)

mal priznať daň z pridanej hodnoty na výstupe vo výške 22 417 233,50 Sk (744 115,83 €), čím celkove ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky skrátil daň vo výške 21 744 233,50 Sk (721 776,32 €).

Okresný súd uložil obvinenému M. A. podľa § 148 ods. 5 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 2 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 (tri) roky a trest zákazu činnosti podnikat' na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 35 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 (troch) rokov, uložený obvinenému Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18. júla 2005, sp. zn. 3 T 96/2005, a výroky o treste odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do I. NVS a zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 (troch) rokov, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. augusta 2008, sp. zn. 5 T 188/2005, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor proti výroku o treste v neprospech obvineného a odvolanie podal i obvinený A.. Krajský súd v Trenčíne na podklade podaných odvolaní preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolania nie sú dôvodné, preto ich podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti uzneseniu krajského súdu podal obvinený M. A. prostredníctvom obhajcu dovolanie, uplatniac dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda s odôvodnením, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

V odôvodnení dovolania obvinený namietal, že súdy nižšieho stupňa sa nezaoberali skutočnosťami týkajúcimi sa priebehu skutku, fiktívnosti faktúr vystavených spoločnostiam CONCORD Trenčín, s.r.o. a DETEX - Slovakia s.r.o., uhrádzaním fiktívnych faktúr konateľom spoločnosti DETEX - Slovakia s.r.o. Ing. A. U. späť na svoj účet. Súčasne uviedol, že za trestný čin skrátenia dane a poistného nie je vinný v plnom rozsahu, len čiastočne. Svoje právo nevypovedať využil z dôvodu, že podal trestné oznámenie za krivé svedectvo proti svedkom F. U., A. T., Z. S. a I. Z., ktorí sa nepravdivými výpoveďami snažili zbaviť vlastnej trestnoprávnej zodpovednosti. Vo veci chcel vypovedať až pri prešetrovaní tohto trestného oznámenia. Obvinený fiktívne faktúry nezaevidoval, nakoľko nebola vysporiadaná úplata zo strany organizátora podvodu - A. U.. Do účtovníctva ich zaviedol až pod jeho nátlakom.

Podľa dovolateľa sa trestného činu skrátenia dane a poistného dopustili zástupcovia spoločností CONCORD Trenčín, s.r.o. a DETEX - Slovakia s.r.o., pretože sa jednalo o fiktívne transakcie. Dovolaciemu súdu preto navrhol zrušiť uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, ako aj rozsudok Okresného súdu Trenčín.

K dovolaniu sa vyjadril krajský prokurátor, ktorý považoval právnu kvalifikáciu skutku, ako trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 5 Tr. zák., za správnu. Uviedol, že s dovolateľovou argumentáciou ohľadne fiktívnych obchodov a výšky skrátenej dane len v sume 800 000 Sk, sa súdy vysporiadali. K využitiu práva obvineného nevypovedať uviedol, že súdy umožnili obvinenému vypovedať, preto nedošlo k porušeniu jeho práva na obhajobu, ani k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Vzhľadom k týmto skutočnostiam navrhol dovolaciemu súdu, dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie podané obvineným M. A. nie je dôvodné.

Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom:

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolaním možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. V posudzovanom prípade je napadnutým rozhodnutím uznesenie Krajského súdu v Trenčíne ako súdu odvolacieho. Proti takémuto druhu rozhodnutia je dovolanie prípustné. Dovolanie bolo podané obvineným prostredníctvom obhajcu, bolo preto podané osobou oprávnenou podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 Tr. por. Dovolanie bolo podané na Okresnom súde Trenčín, t.j. v mieste uvedenom v ustanovení § 370 Tr. por., a to v zákonnej trojročnej lehote.

V dovolaní musí byť ďalej uvedené, z akých dôvodov je rozhodnutie napádané, tak aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytýkajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo. Obvinený poukazuje na dôvody uvedené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. teda, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), je viazaný zisteným skutkovým stavom veci tak, ako ho ustálili súdy nižšej inštancie. Podľa citovaného ustanovenia môže byť dovolacím dôvodom len skutočnosť, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, pričom však správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávnych väd, ale nie na revíziu skutkových zistení ustálených súdmi prvého a druhého stupňa, ani k preskúmvaniu nimi vykonaného dokazovania. Dovolanie má byť len skutočne

výnimočným prielomom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Ťažisko dokazovania je totiž v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať, prípadne korigovať len odvolací súd (§ 322 ods. 3, § 326 ods. 5 Tr. por.). Dovolací súd nie je všeobecnou treťou inštanciou zameranou na preskúmavanie všetkých rozhodnutí súdov druhého stupňa a samotnú správnosť a úplnosť skutkových zistení nemôže posudzovať už len z toho dôvodu, že nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol podľa zásad ústnosti a bezprostrednosti v konaní o dovolaní sám vykonávať. Na objasnenie potrebných okolností prípadne potrebných na rozhodnutie o dovolaní môže vykonať dovolací súd len potrebné vyšetrovanie v obmedzenom rozsahu podľa § 379 ods. 2 Tr. por. Preto možnosti podania dovolania musia byť obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia.

Dovolací súd je preto viazaný zistením skutkového stavu veci, ako ho zistil a ustálil okresný súd. V predmetnej trestnej veci to znamená, že pre dovolací súd je rozhodujúce zistenie, podľa ktorého obvinený M. A. spáchal skutok tak, ako je uvedené v rozsudku prvostupňového súdu. Tieto skutkové okolnosti obsiahnuté v popise skutku potom poskytujú spoľahlivý podklad pre naplnenie všetkých zákonných znakov trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 5 Tr. zák., zo spáchania ktorého bol obvinený uznaný vinným.

Na základe vyššie uvedeného možno zhrnúť, že dovolaním nie je možné primárne napádať skutkové okolnosti prípadu. Zákon v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. pripúšťa možnosť podania dovolania len v prípade, kedy na základe správne a úplne zisteného skutkového stavu veci bolo použité nesprávne právne posúdenie skutku alebo z dôvodu, že rozhodnutie bolo založené na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

K dovolateľovej námietke ohľadne fiktívnosti obchodov je potrebné uviesť, že okresný súd aj krajský súd mali z výpovedí svedkov, výpisov z účtov v peňažných ústavoch a príjmových pokladničných dokladov preukázané, že fakturované obchody skutočne prebehli, platby sa zrealizovali a boli riadne zavedené do účtovníctva.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. nie je daný.

Z uvedeného je zrejmé, že v rozsahu námietok obvineného nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného M. A. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.