

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu na neverejnom zasadnutí konanom 13. decembra 2011 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému **L. V. a spol.**, pre pokračovací trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006 a iné, o dovolaní ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 28. novembra 2008, sp. zn. 3T/214/2008, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky sa **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Galanta z 28. novembra 2008, č. k. 3T/214/2008-214, bol obvinený L. V. uznaný vinným v bode 1., 2., 3. z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006, v bode 1. spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006, v bode 4. z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006 a v bode 5., 6. z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1. L. V. a V. B. X. okolo 18. 30 hod., v obci T., po predchádzajúcom telefonickom rozhovore o predaji náhradných dielov do motorového vozidla zn. Seat Leon, stretli sa s poškodeným O. B., od ktorého najskôr vyžiadali sumu 40 000,- Sk na súčiastky, ktoré mali odovzdať v dielni. O. B. uviedli, aby ich počkal na ulici, že sa vrátia o 5 minút. Odišli však

na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia nezisteného evidenčného čísla, peniaze poškodenému nevrátili a súčiastky mu nepriniesli. Tým mu spôsobili škodu vo výške 40 000,- Sk.

2. Ľ. V. po predchádzajúcom telefonickom rozhovore s K. B., prevzal od neho 30. decembra 2003 v obci M. H. sumu 20 000,- Sk s tým, že mu sprostredkuje kúpu osobného motorového vozidla zn. Seat Ibiza. Vozidlo mu však nedodal, peniaze nevrátil a odišiel s nimi preč. Tým spôsobil K. B. škodu vo výške 20 000,- Sk.

3. Ľ. V. X. okolo 17 hod., v obci M., prevzal od A. H. sumu 17 000,- Sk s tým, že mu zabezpečí klávesový hudobný nástroj zn. Yamaha. Po prevzatí peňazí odišiel od A. H. a hudobný nástroj mu nezabezpečil. A. H. spôsobil škodu vo výške 17 000,- Sk.

4. Ľ. V. X. okolo 15.30 hod., na benzínovom čerpadle medzi obcami M. a H. K., prevzal od G. B. sumu 20 000,- Sk v tisícikorunových bankovkách s tým, že mu zabezpečí tisíc litrov 98 oktánového benzínu po 20,- Sk za liter. G. B. začal benzín na benzínovom čerpadle tankovať a však k predaju benzínu za dohodnutú sumu nedošlo, pretože Ľ. V. vyplatil na benzínovom čerpadle sumu 3 000,- Sk a so zvyškom peňazí 17 000,- Sk z miesta činu ušiel. G. B. spôsobil škodu vo výške 17 000,- Sk.

5. Ľ. V. X. o 22.40 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Mercedes 500, ev. č. D. v Š., po K. ulici napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Nitre, Okresného dopravného inšpektorátu Nitra, sp. zn. ORP-1642/Di-Pr-2004 z 28. januára 2005, právoplatným 22. apríla 2005 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 12 mesiacov.

6. Ľ. V. X. o 11.30 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Mercedes 500, ev. č. D. v Š., po ulici S. napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Nitre, Okresného dopravného inšpektorátu Nitra, sp. zn. ORP-1642/Di-Pr-2004 z 28. januára 2005, právoplatným 22. apríla 2005 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 12 mesiacov.

Okresný súd za to obvinenému uložil podľa § 190 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. úhrnný a súhrnný trest odňatia

slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta zo 17. októbra 2007, právoplatného 17. októbra 2007, sp. zn. 3T/137/2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu súd uložil povinnosť nahradiť K. B. škodu vo výške 20 000,- Sk, G. B. škodu vo výške 17 000,- Sk a A.. H. škodu vo výške 17 000,- Sk.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil povinnosť obvineným Ľ. V. a V. B. spoločne a nerozdielne nahradiť O. B. škodu vo výške 40 000,- Sk.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 14. januára 2009 na súde prvého stupňa márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania.

Krajský súd v Trnave uznesením z 12. marca 2009, č. k. 3To/15/2009-237, podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obvineného zamietol, pretože bolo podané oneskorene.

Proti vyššie citovanému rozsudku okresného súdu podala ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerka spravodlivosti“) na podnet obvineného z 08. augusta 2011 dovolanie v jeho prospech na Najvyšší súd Slovenskej republiky (skorší podnet obvineného na podanie dovolania bol odložený ako nedôvodný, čl. 262), v ktorom uviedla dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. b/ Tr. por., predpokladajúci, že súd rozhodol v nezákonnom zložení. Dôvodila, že v konaní sp. zn. 3T/214/2008 rozhodol samosudca JUDr. D. M., pričom uložil súhrnný trest za zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta zo 17. októbra 2007, sp. zn. 3T/137/2007 a vo veci sp. zn. 3T/137/2007 rozhodoval senát. Keďže trest v predchádzajúcom konaní bol uložený senátom, pri ukladaní súhrnného trestu mal opäť súd rozhodovať v senáte podľa § 349 ods. 2 Tr. por. Preto navrhla, aby dovolací súd

1/ podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že konaním, ktoré predchádzalo vydaniu rozsudku Okresného súdu Galanta z 28. novembra 2008, sp. zn. 3T/214/2008 bol porušený zákon v ustanovení § 349 ods. 1, 2 Tr. por. v neprospech obvineného L. V.;

2/ podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok Okresného súdu Galanta z 28. novembra 2008, sp. zn. 3T/214/2008 zrušil a zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad;

3/ podľa § 380 ods. 2 Tr. por. rozhodol súčasne o väzbe obvineného;

4/ podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Okresnému súdu Galanta, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu ministerky spravodlivosti sa vyjadrila Okresná prokuratúra Galanta. Vo svojom vyjadrení z 11. novembra 2011 uviedla, že dôvodom dovolania ministerky spravodlivosti je potrebné prisvedčiť a navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že konaním, ktoré predchádzalo vydaniu rozsudku Okresného súdu Galanta z 28. novembra 2008, sp. zn. 3T/214/2008 bol porušený zákon v ustanovení § 349 ods. 1, 2 Tr. por. v neprospech obvineného L. V., v zmysle § 386 ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok Okresného súdu Galanta z 28. novembra 2008, sp. zn. 3T/214/2008 zrušil a zrušil aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Okresnému súdu Galanta, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Vyjadril sa aj obvinený prostredníctvom obhajcu, ktorý navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodovanie o dovolaní rozhodol tak, ako je uvedené v dovolaní ministerky spravodlivosti zo 07. novembra 2011 s výnimkou pozitívneho rozhodnutia o väzbe.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) po preskúmaní dovolania predsedom senátu podľa § 378 Tr. por. síce predbežne zistil naplnenie dovolacieho dôvodu uplatneného dovolateľom, no napriek tomu nariadil vo veci neverejné zasadnutie,

keďže dospel k záveru, že v predmetnej veci nebola ministerka spravodlivosti osobou oprávnenou na podanie dovolania.

Je treba uviesť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky už rozhodoval o dovolaní obvineného Ľ. V. podaného z rovnakého dovolacieho dôvodu, keď dovolanie obvineného Ľ. V. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol dôvodiť, že nebola splnená jedna zo základných podmienok pre podanie dovolania (podanie riadneho opravného prostriedku o ktorom bolo rozhodnuté).

Podľa § 567j ods. 5 Tr. por. ak bol podnet na podanie dovolania podaný pred 01. septembrom 2011, použije sa ustanovenie § 369 v znení účinnom do 31. augusta 2011.

Z ustanovenia § 369 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že minister spravodlivosti môže podať dovolanie len na základe podnetu strany alebo z iného podnetu. Bez takého podnetu nie je osobou oprávnenou na podanie spomenutého mimoriadneho opravného prostriedku.

Podľa § 369 ods. 2 Tr. por. právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Ak obvinený, ako strana konania, bol pasívny a nedomáhal sa nápravy nezákonnosti prvostupňového rozhodnutia podaním odvolania (včas), a ak zároveň ustanovenie § 369 ods. 2 Tr. por. vylučuje podanie dovolania obvineným, ako osobou na podanie dovolania oprávnenou, v prípade, že nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok (podmienka dovolania podľa § 372 Tr. por.), tak ako strana nemôže uplatniť ani podnet voči ministerke spravodlivosti, ako podmienku na podanie dovolania zo strany ministerky spravodlivosti.

Podanie podnetu obvineným prostredníctvom obhajcu ministerke spravodlivosti na podanie dovolania za vyššie uvedenej situácie nemôže mať teda materiálny účinok podľa § 369 ods. 1 Tr. por.

Z uvedeného dôvodu potom musel Najvyšší súd Slovenskej republiky bez preskúmania veci dovolanie podané ministerkou spravodlivosti odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. b/ Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. decembra 2011

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková