

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/158/2012
Identifikačné číslo spisu:	7011200715
Dátum vydania rozhodnutia:	25.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7011200715.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: G. T., trvale bytom N., X., zastúpená JUDr. Silviou Sovovou, advokátkou so sídlom Diamantová 10, Košice, proti žalovanej: Okresný úrad Košice, (pôvodne Správa katastra Košice), so sídlom Južná trieda 82, Košice, o preskúmanie rozhodnutia Správy katastra Košice č. X 47/11-Kol zo dňa 7.6.2011, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25. apríla 2012 č. k. 7S/77/2011-60, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/77/2011-60 zo dňa 25. apríla 2012 v spojení s opravným uznesením č. k. 7S/77/2011-76 zo dňa 15. októbra 2012 p o t v r d z u j e.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zastavil konanie a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že žalobu podala osoba, ktorá na to nebola oprávnená. Zákonný predpokladom pre podanie žaloby je účastníctvo v správnom konaní. Žalobkyňa ale nebola a ani nemala byť účastníčkou správneho konania a na podanie žaloby preto nemala aktívnu legitimáciu. Účastníčkou správneho konania nebola z toho dôvodu, že jej práva a právom chránené záujmy, údaje týkajúce sa jej spoluvlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, neboli dotknuté.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a) až f) OSP. Má za to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobkyňa odcitovala § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ďalej uviedla, že tým, že niektorí vlastníci bytov si bez akéhokoľvek povolenia svojvoľne pospájali byty nastala deformácia v hlasovacích pomeroch týkajúcich sa domu ako takého. Každý iný vlastník bytu či nebytového priestoru je potom podľa žalobkyne priamo dotknutý na svojich právach a právom chránených záujmoch a mal byť účastníkom konania o oprave chyby v katastrálnom operáte. Tieto je potrebné posudzovať komplexne. To, ako sú nehnuteľnosti evidované v katastri

nehnuteľností má priamy dosah na iné vzťahy, vrátane občianskoprávných vzťahov. Žiadala preto, aby Najvyšší súd SR napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaná vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že podanie subjektu, ktorý poukazuje na chybu v katastrálnom operáte, ale oprava sa netýka priamo jeho zapísaných práv alebo jeho práva nie sú zápisom priamo dotknuté, je oznámením a na jeho podklade môže správa katastra začať konanie z vlastného podnetu vykonaním prvého procesného úkonu voči účastníkovi konania. Vydaním rozhodnutia v konaní oprave chyby č. X 47/11-Kol nijako nebudú dotknuté práva, záujmy chránené zákonom alebo povinnosti žalobkyne. Zlúčením bytov nebude nijako dotknutá veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalobkyne, ani iných údajov v súbore popisných informácií katastra nehnuteľností, ktoré sa týkajú žalobkyne vrátane jej hlasovacieho práva uplatneného v rámci spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri výkone správy. Konanie o oprave chyby nemôže zasiahnuť do zápisu vlastníckeho práva v katastri, kým nie je naplnená niektorá zo skutkových podstát upravených v § 59 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Predmetom konania o oprave chyby nemôže byť rozhodovanie sporov týkajúcich sa práv k nehnuteľnostiam. Správny orgán nemôže v tomto konaní riešiť ani susedské spory vyplývajúce z vlastníctva resp. spoluvlastníctva nehnuteľností. Nesúhlasí preto s vyjadrením žalobkyne, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhoval preto odvolanie žalobkyne zamietnuť v celom rozsahu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť.

Podľa 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 30 ods. 1 katastrálneho zákona v znení účinnom v čase konania o návrhu na opravu chýb v katastrálnom operáte účastníkom konania o povolení vkladu je účastník právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti.

Podľa § 22 ods. 5 katastrálneho zákona v katastrálnom konaní sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní, ak tento zákon alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona Správa katastra aj bez návrhu

- a) opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra,
- b) v súčinnosti s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví v katastrálnej mape chybné zakreslené hranice pozemkov,
- c) v súčinnosti so štátnymi orgánmi, obcami, notármi, ako aj s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví údaje katastra spôsobené chybami v písaní a počítaní a inými zrejmyými nesprávnosťami v písomných vyhotoveniach právnych úkonov, vo verejných listinách a v iných listinách.

Podľa § 59 ods. 3 katastrálneho zákona ten, koho práv, záujmov chránených právom alebo povinnosť sa údaje katastra týkajú, môže kedykoľvek požiadať o odstránenie chýb v katastrálnom operáte. Správa katastra je povinná vykonať opravu do 30 dní, v osobitne odôvodnených prípadoch do 90 dní od doručenia písomnej žiadosti o opravu chýb.

Podľa § 250 ods. 2 OSP je žalobcom fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Podat' žalobu môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s

účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že žalobkyňa sa žalobou zo dňa 8.8.2011 domáhala preskúmania rozhodnutia uvedeného v záhlaví, ktorým Správa katastra Košice konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte č. X 47/11-Kol podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku zastavila, a to z toho dôvodu, že nezistila nesúlad zapísaných údajov s listinami v súbore popisných informácií a nebola jej predložená listina na zápis zmenených údajov týkajúcich sa predmetných bytov ani príslušným stavebným úradom.

Z administratívneho spisu vyplýva, že Správa katastra Košice konala o oprave chyby v katastrálnom operáte na základe podnetu žalobkyne na prešetrenie zistených zmien údajov katastra podľa § 57 katastrálneho zákona a podnetu na opravu chýb v katastrálnom operáte podľa § 59 katastrálneho zákona zo 7.4.2011. Žalobkyňa žiadala, aby Správa katastra v Košiciach bezodkladne pristúpila k prešetreniu zmeny oproti údajom katastra nehnuteľností a taktiež k bezodkladnej oprave chýb v katastrálnom operáte tak, že dôjde k výmazu existencie bytu č. X na X. poschodí obytného domu na J. v X., súpisné č. XXX s tým, že bytu zodpovedajúci podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku v pomere 516/10000 bude pripočítaný k spoluvlastníckemu podielu prislúchajúcemu k bytu 2 a táto zmena bude zakreslená do plánu domu.

Zo spisu je ďalej zrejmé, že správny orgán nekonal so žalobkyňou, ako s účastníčkou správneho konania, lebo ako vlastníčka bytu č. 4 uvedeného obytného domu nebola dotknutá zmenou vlastníckych pomerov pri bytoch 3 a 2 (viď citované ustanovenie § 30 ods. 1 katastrálneho zákona). Predmetné rozhodnutie správneho orgánu jej bolo doručené na vedomie.

Námietky žalobkyne uplatnené v odvolaní neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia. Rozhodnutie krajského súdu je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vecne správne a dostatočne odôvodnené a odvolací súd na toto odôvodnenie v podrobnostiach odkazuje.

Účelom konania o oprave chýb v katastrálnom operáte je zabezpečenie súladu medzi stavom evidovaným v katastri nehnuteľností a reálnym právnym stavom. Inštitút opravy chýb v katastrálnom operáte v zmysle ustanovenia § 59 katastrálneho zákona treba v praxi ponímať ako opravu chybyne vpísaných údajov, svojou povahou nekorešpondujúcich alebo s vkladovou listinou alebo so evidenčným (a dovedy hodnoverným) technickým stavom katastrálneho operátu.

Podľa názoru odvolacieho súdu je zrejmé, že žalobkyňa nebola a ani nemala byť účastníčkou správneho konania o oprave chýb v katastrálnom operáte, týkajúceho sa bytov č. X a X na X. poschodí obytného domu na J. v X.. Odvolací súd súhlasí s názorom žalovanej, že vydaním rozhodnutia v tomto konaní nemôžu byť dotknuté práva, záujmy chránených právom alebo povinnosti žalobkyne, nakoľko ako správne uviedla Správa katastra, ak by aj došlo k zmene spoluvlastníckeho podielu vlastníkov bytov č. X a X k spoločným častiam a zariadeniam domu a pozemku, na ktorom je postavená budova, nijako nebude dotknutá veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalobkyne, ani iných údajov v súbore popisných informácií katastra nehnuteľností, týkajúcich sa žalobkyne vrátane jej hlasovacieho práva. Susedské spory, ako aj pomery hlasov na domových schôdzach, nie sú predmetom konania o oprave chyby v katastrálnom operáte.

Na základe vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie súdu prvého podľa § 219 ods. 1 OSP a § 250ja ods. 3 veta druhá OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP, keďže žalobkyňa v odvolacom konaní úspech nemala a žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.