

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I. E.**, V. č. X., zastúpený advokátkou: Z. P., S., proti žalovanému: **Minister financií Slovenskej republiky, Ministerstvo financií SR**, Štefanovičova č. 5, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. MF/11459/2007 zo dňa 14.05.2007 a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/291/2007-53 zo dňa 06.02.2008, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/291/2007-53 zo dňa 06.02.2008 **zrušuje** a vec **vracia** Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č.k. 2S/291/2007-53 zo dňa 06.02.2008 zastavil konanie vo veci podanej žaloby, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Ministra financií Slovenskej republiky č. MF/11459/2007 zo dňa 14.05.2007, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie Ministra financií SR č. MF/11459/2007-114 zo dňa 19.02.2007 o nevyhovení protestu prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 18.12.2006 podaného proti rozhodnutiu žalovaného č. MF/9615/2005-911 zo dňa 17.03.2005.

Krajský súd napadnuté uznesenie zdôvodnil tým, že rozhodnutie, ktorým správny orgán nevyhoví protestu prokurátora nie je rozhodnutím, ktorým sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby, ani sa priamo ich práv a lebo právom chránených záujmov alebo povinností nedotýka. Právo domáhať sa preskúmania rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 250b ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) môže uplatniť žalobou na súde len prokurátor. Krajský súd dospel k záveru, že uvedené rozhodnutie žalovaného na základe žaloby fyzickej alebo právnickej osoby nepodlieha súdnemu prieskumu podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., preto postupoval podľa § 250d ods. 3 O.s.p. a konanie zastavil, pretože žalobca nebol osobou oprávnenou na podanie žaloby.

Žalobca proti uzneseniu krajského súdu podal včas odvolanie dôvodiac tým, že s názorom krajského súdu obsiahnutým v odôvodnení napadnutého uznesenia nesúhlasí, najmä pokiaľ vykladá ustanovenia O.s.p. vo vzájomných súvislostiach, ako aj vo vzťahu k právnemu poriadku Slovenskej republiky ako celku. Uviedol, že v rámci konania o proteste prokurátora disponoval žalobca celým radom

procesných práv a povinností podľa zákona č. 71/1967 Zb. správny poriadok. Okrem iného bol podľa § 27 ods. 1 písm. c/ zákona o prokuratúre v spojení so všeobecnými predpismi o správnom konaní žalobca oprávnený podať odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu.

Žalobca ďalej uviedol, že napadnutými rozhodnutiami bol priamo dotknutý na svojich právach a právom chránených záujmoch, avšak Krajský súd v Bratislave sa nevysporiadal s výkladom tohto pojmu.

Podľa žalobcu z právnej teórie možno pod pojem „priame dotknutie“ práv a právom chránených záujmov možno subsumovať prípady, keď rozhodnutie v správnom konaní má pre dotknutý subjekt právne dôsledky. Ide najmä o rozhodnutia, ktoré môžu ovplyvniť právnu pozíciu tejto osoby, t.z. postavenie dotknutého subjektu, bude po vydaní rozhodnutia iné ako pred jeho vydaním. Z tohto dôvodu takýmto osobám zákon nielen priznáva právo zúčastniť sa konania, ale priznáva im procesné právo, ktorým môžu obhajovať práva a právom chránené záujmy, priznané hmotnoprávnymi predpismi. Žalobca poukázal tiež na § 250 ods. 6 O.s.p., z ktorého vyplýva, že za účastníka konania o žalobe prokurátora podanej podľa § 250b ods. 5 O.s.p. sa považuje aj účastník správneho konania.

Žalobca sa považuje za osobu, ktorá je na základe rozhodnutí žalovaného, ako ja prvostupňového správneho orgánu ukrátená na svojich právach, keďže tieto rozhodnutia mohli mať a majú vplyv na jeho povinnosť hradiť sankciu v nižšej výške v akej je zaviazaný nezákonnými rozhodnutiami, ktoré neboli zrušené v rámci konania o proteste prokurátora. Samotný správny poriadok umožňuje žalobcovi podať opravný prostriedok – odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu, pričom jeho podaním si žalobca zároveň splnil podmienku stanovenú v ust. § 247 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorej musí rozhodnutie podliehajúce preskúmvaniu nadobudnúť právoplatnosť na základe vyčerpania riadnych opravných prostriedkov.

Krajský súd v Bratislave tým, že konanie v danej veci zastavil, vydal rozhodnutie, ktoré je v rozpore nielen s § 244 ods. 3 O.s.p. a § 250b ods. 5 O.s.p., ale najmä s článkom 46 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého, kto tvrdí, že bol ukrátený na svojich právach rozhodnutím orgánu verejnej správy môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, pokiaľ zákon neustanoví inak. Keďže v konkrétnom prípade zákon neustanovuje inak, napadnuté rozhodnutie podlieha podľa žalobcu preskúmvaniu zo strany súdu.

S poukazom na uvedené požiadal žalobca Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 06.02.2008 č.k. 2S/291/2007-53 zrušil v celom rozsahu a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

K podanému odvolaniu žalovaný uviedol, že v predmetnom odvolaní nie sú uvedené žiadne nové, či iné právne skutočnosti, ktoré by mali akýkoľvek vplyv na petit a právne odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/291/2007-53 zo dňa 06.02.2008 a zastáva právny názor, že v danom prípade neexistuje právny dôvod na to, aby konajúci súd vyhovel odvolaniu žalobcu. Navrhol, aby konajúci súd vydal rozsudok, ktorým potvrdí uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 06.02.2008 a odvolanie žalobcu zamietne ako nedôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§246c veta prvá O.s.p. a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je možné vyhovieť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov, zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a *postupov* orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie a postup správneho orgánu") (§ 244 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Pri preskúmaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

V právnom štáte nemožno odmietnuť ochranu základného práva alebo slobody kvôli procesným nedostatkom, ktoré nespôsobila osoba namietajúca porušenie svojho základného práva (II. ÚS 10/1999).

Účelom článku 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky je zaručiť prístup k súdu každému, kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy. Prístup k súdu sa nezaručuje kedykoľvek, ale iba vtedy, ak zákon neustanoví inak. Uplatnenie práva zaručeného v článku 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky vymedzuje zákon.

Podľa § 247 ods. 2 O.s.p. všeobecné sudy v správnom súdnictve podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. preskúmajú len tie rozhodnutia, ktoré nadobudli právoplatnosť po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov (II. ÚS 12/1997 č. 15/1997).

Podľa § 35 ods. 1 písm. b/ O.s.p. prokurátor môže podať návrh na začatie konania, ak ide o preskúmanie zákonnosti správnych orgánov v prípadoch, v ktorých sa nevyhovelo protestu prokurátora a za podmienok uvedených v tomto zákone.

Podľa § 250b ods. 5 O.s.p. prokurátor môže žalobu podať do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým nebolo vyhovené protestu, najneskôr však do jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu (znenie O.s.p. účinné do 30.06.2007).

Senát najvyššieho súdu konštatuje, že zo správneho poriadku (zákon č. 71/1967 Zb., konkrétne z ustanovenia § 69 ods. 4 vyplýva, právo účastníkov pôvodného správneho konania podať proti rozhodnutiu o proteste prokurátora buď odvolanie, resp. rozklad. Uvedený riadny opravný prostriedok žalobca v správnom konaní o proteste prokurátora využil a bolo vydané druhostupňové správne rozhodnutie.

V tomto prípade je potrebné zdôrazniť, že rozhodnutím správneho orgánu, ktorým bude alebo nebude vyhovie protektu prokurátora, môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté.

Z obsahu predložených listinných dôkazov vyplýva, že prokurátorovi uplynula zákonná lehota na podanie žaloby podľa § 250b ods. 5 O.s.p. v znení účinnom do 30.06.2007, pretože rozhodnutie v správnom konaní v základnej veci bolo vydané v druhom stupni Ministrom financií SR pod č. MF/9615/2005 dňa 17.03.2005 a rozhodnutie, ktorým nebolo vyhovie protektu prokurátora, bolo vydané dňa 19.02.2007, t.j. uplynulá lehota jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu a preto ju už nemohol podať. Na základe uvedeného zostalo právo podať žalobu na preskúmanie predmetného rozhodnutia účastníkovi správneho konania – žalobcovi podľa § 247 a nasl. O.s.p. v spojení s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva k článku 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, keďže zo znenia správneho poriadku, ani z občianskeho súdneho poriadku nevyplýva, že by bolo možné napadnuté správne rozhodnutie vylúčiť zo súdneho prieskumu. Predmetom konania v tejto veci, nebude samotné rozhodnutie vydané v správnom konaní v základnej veci, bude ním len rozhodnutie žalovaného zo dňa 14.05.2007. Úlohou krajského súdu v ďalšom konaní bude po preskúmaní, či sú splnené všetky procesné podmienky konania, rozhodnúť, či bolo napadnuté rozhodnutie vydané zákonne.

S poukazom na uvedené senát najvyššieho súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, keďže uvedeným rozhodnutím bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p. tak, že o trovách konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí vo veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 28. apríla 2008

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková