

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej úpadcu: **E. V.**, nar. X., S., S.,  
**o vyhlásenie konkurzu**, na odvolanie JUDr. A. F., P., K., správcu konkurznej podstaty  
úpadcu E. V., S. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach,  
č.k. 3K 108/2004-64 zo dňa 29. októbra 2008, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach,  
č.k. 3K 108/2004-64 zo dňa 29. októbra 2008, **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením krajský súd uložil JUDr. A. F. poriadkovú pokutu 10 000,--  
Sk, ktorú je povinný zaplatiť štátu na účet Krajského súdu v Košiciach, č. účtu: X., vedený  
v Štátnej pokladnici, konštantný symbol: 0308, variabilný symbol: X, špecifický symbol: X.,  
do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že krajský súd opatrením zo dňa 21.7.2008,  
č.k. 3K 108/2004-63 vyzval správcu, aby predložil prehľad doterajších príjmov a výdavkov  
a zdôvodnil, čo bráni ukončeniu konkurzného konania, predloženiu konečnej správy,  
resp. predloženiu podnetov na postup podľa § 44 ZKV. Opatrenie prevzal správca dňa  
1.8.2008, na ktoré nereagoval, neoznámil ani dôvody, pre ktoré nemôže splniť opatrenie súdu.  
Zároveň bol poučený o tom, že ak si povinnosť uvedenú vo výroku opatrenia nesplní, súd mu  
uloží poriadkovú pokutu vo výške 10 000,-- Sk. V prejednávanej veci správca na opatrenie

súdu zo dňa 21.7.2008 nereagoval, súdu nepodal písomnú správu o svojej činnosti a hospodárení. Od jeho posledného úkonu 30.11.2007 uplynula doba 11 mesiacov čo je nečinný, preto súd uložil správcovi podľa ust. § 53 ods. 1 O.s.p. poriadkovú pokutu vo výške 10 000,-- Sk, ktorá je primeraná, vzhľadom na rozsah porušenej povinnosti správcu, ktorý po dobu 11 mesiacov nekoná. Záverom správcu upozornil, že v prípade, že správca nepodá súdu správu o doterajšej činnosti a prehľad o doterajších príjmoch a výdavkoch a nezdôvodní, čo bráni ukončeniu konkurzného konania a predloženiu konečnej správy v ďalšej lehote 20 dní, bude mu uložená ďalšia poriadková pokuta.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie správca konkurznej podstaty úpadcu a žiadal uznesenie o uložení poriadkovej pokuty zrušiť. Uviedol, že úpadca po dobu jedného roka nespolupracuje, nachádza sa mimo územia Slovenskej republiky, a preto dlhšiu dobu nemohol vo veci konať. O tejto skutočnosti viackrát informoval súd ústne i písomne, s konkurzným sudcom viackrát rozoberal uvedenú problematiku. Na základe opatrenia krajského súdu dňa 7.11.2008 podal správu o činnosti správcu a zároveň aj žiadosť o vylúčenie nehnuteľnosti z konkurzného konania, ktorá už pred konkurzom bola predaná v rámci dobrovoľnej dražby, o čom nemal žiadne informácie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil. Vychádzal zo zistenia, že napadnutým uznesením uložil súd poriadkovú pokutu správcovi konkurznej podstaty úpadcu vo výške 10 000,-- Sk podľa § 53 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 25 000,-- Sk. Poriadková pokuta slúži k tomu, aby súd mohol vynucovať a upevňovať svoju autoritu všade tam, kde by mohla byť neprípustnými zásahmi ohrozená a aby mohol pomocou nich zaistiť kľudný, dôstojný a nerušený priebeh konania a tým rýchlu a účinnú ochranu občianskych práv. Poriadkovú pokutu možno uložiť tomu, kto hrubo sťažuje postup konania. Podľa znenia zákona hrubo sťažuje postup konania najmä ten, kto sa nedostaví na súd, neposlúchne príkaz súdu, ruší poriadok, urobí hrubé urážlivé podanie.

V predmetnom prípade okolnosti uvádzané správcom konkurznej podstaty úpadcu v odvolaní zo spisu nevyplývajú. Je nesporné, že od posledného úkonu správcu, t.j. od 30.11.2007 uplynula dlhšia doba, preto súd uložil správcovi, aby vykonal opatrenia uvedené vo výroku, ktoré sú nevyhnutné na to, aby súdny spis obsahoval prehľad o stave správy dlžníkovho majetku. Svoju povinnosť, vyplývajúcu mu z opatrenia súdu zo dňa 21.7.2008 v lehote nesplnil a správu o doterajšej činnosti podal súdu až dňa 7.11.2008, t.j. až po doručení uznesenia o uložení poriadkovej pokuty (uznesenie doručené dňa 4.11.2008). Nepochybne tým boli splnené podmienky pre postup podľa § 53 ods. 1 O.s.p., pretože správca nerešpektovaním povinností, ktoré mu z funkcie správcu zo zákona vyplývajú, svojim konaním (nečinnosťou) hrubo sťažuje postup konkurzného konania. Z uvedeného dôvodu odvolací súd poriadkovú pokutu uloženú správcovi konkurznej podstaty úpadcu potvrdil.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 18. decembra 2008

**JUDr. Margita Fridová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová