

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5XObdo/92/2018  
Identifikačné číslo spisu: 3112225388  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3112225388.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 11C/232/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 27. septembra 2017, č. k. 27Co/240/2017-180, takto

### rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a .

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Uznesením z 27. septembra 2017, sp. zn. 27Co/240/2017, Krajský súd v Trenčíne zrušil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Trenčín z 30. júna 2017, č. k. 11C/232/2012-168, ktorým súd prvej inštancie zastavil konanie o dovolaní žalobcu zo 4. novembra 2017, s poukazom na ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], skúmal, či toto podanie má všetky náležitosti, ktorá má dovolanie obsahovať.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 428 C. s. p., v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). V prípade dovolania, ktoré nemá náležitosti v zmysle § 428 C. s. p. súd nevyvíja procesnú iniciatívu smerujúcu k doplneniu dovolania; jediný prípad, v ktorom súd výnimočne vedie dovolateľa k tomu, aby svoje

dovolanie ničím doplnil alebo nedostatok niečoho v dovolacom konaní odstránil, vyplýva totiž z ustanovenia § 436 ods. 1 C. s. p.

6. V predloženej veci dovolanie žalobcu tieto náležitosti nemalo, keď dovolateľ za dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu označil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 27. septembra 2017, sp. zn. 27Co/240/2017, ktorým odvolací súd rozhodol tak, že potvrdil uznesenie Okresného súdu Trenčín z 30. júna 2017, sp. zn. 11C/232/2012, ktorým okresný súd rozhodol o povinnosti úhrady súdneho poplatku za odvolanie. Odvolací súd však o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 30. júna 2017, sp. zn. 11C/232/2012, rozhodol uznesením tak, že toto uznesenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Navyše odvolací súd rozhodoval o odvolaní proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o zastavení dovolacieho konania a nie o vyrubení súdneho poplatku za podané odvolanie ako je tvrdené v dovolaní. Odôvodnenie dovolania je z obsahového hľadiska úplne totožné ako v prípadoch, keď je dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie o vyrubení súdneho poplatku za podané odvolanie proti rozsudku.

7. Dovolací súd majúci na zreteli vyššie uvedené zistenia nepochybne vyplývajúce z obsahu spisu dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. d/ C. s. p.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.