

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžf/62/2015
Identifikačné číslo spisu:	5015200097
Dátum vydania rozhodnutia:	27.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5015200097.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Montservis, s.r.o., Kragujevská 12, Žilina, zastúpeného advokátkou JUDr. Danicou Birošovou, Piaristická 46/276, Trenčín, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100308/1/557197/2013 zo dňa 20. novembra 2013, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/19/2015-26 zo dňa 23. februára 2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 20S/19/2015-38 zo dňa 28. apríla 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/19/2015-26 zo dňa 23. februára 2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 20S/19/2015-38 zo dňa 28. apríla 2015 p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením (v spojení s opravným uznesením) krajský súd postupom podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) zastavil konanie vo veci žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100308/1/557197/2013 zo dňa 20.11.2013 s odôvodnením, že žalobca napriek výzve, ktorá bola jeho právnomu zástupcovi doručená dňa 03.02.2015, nezaplatil v lehote stanovenej súdom súdny poplatok, hoci bol o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku poučený.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca odvolanie, v ktorom poukázal na právnu úpravu § 6 ods. 1 a 2 zákona o súdnych poplatkoch a uviedol, že podaným žalobným návrhom sa domáhal preskúmania viacerých rozhodnutí žalovaného ako aj rozhodnutá Daňového úradu Žilina, ktoré im predchádzali a odloženia ich vykonateľnosti, pričom uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/7/2014-85 boli vylúčené preskúmania zákonnosti jednotlivých rozhodnutí žalovaného na samostatné konania a vo veci

konajúci súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za každé samostatné konanie. Ďalej uviedol, že v podaní zo dňa 03.02.2015 náležite a vyčerpávajúco odôvodnil potrebu spojenia vecí do jedného konania. Namietal, že postup krajského súdu, ktorým došlo k rozčleneniu vecí na viaceré konania je v rozpore s povinnosťou súdov nerozhodovať iba formálne alebo formalisticky, ale prihliadať aj na možné následky procesných rozhodnutí a ich možné následky na rozhodnutie vo veci samej. Napadnuté rozhodnutie navrhol zrušiť s poukazom na skutočnosť, že považuje za nelogické a nehospodárne, aby bol rozčlenený súdny prieskum 13 vecne súvisiacich rozhodnutí do 13 konaní (vo veci 20S/7/2014 Krajského súdu v Žiline súdny poplatok zaplatil).

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (piata časť, prvá hlava, § 244 ods. 1 OSP).

Súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona (§ 1 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch).

Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote do desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený (§ 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch).

Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania (§ 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch).

Obsahom predloženého spisu mal najvyšší súd za preukázané, že žalobou zo dňa 31.01.2014, doručenou Krajskému súdu v Žiline dňa 03.02.2014, v spojení s jej opravou zo dňa 17.12.2014, doručenou krajskému súdu dňa 23.12.2014, sa žalobca v konaní vedenom pod sp. zn. 20S/7/2014 prostredníctvom právneho zástupcu domáha preskúmania zákonnosti a následného zrušenia vecne súvisiacich rozhodnutí žalovaného č. 1100308/1/557178/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557224/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557211/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557195/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557221/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557186/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557217/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557231/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557229/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557167/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557197/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557174/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557201/2013 zo dňa 20.11.2013, týkajúcich sa vyrubenia sankčných úrokov v súvislosti s neplnením daňových povinností.

Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/7/2014-85 zo dňa 09.01.2015 boli návrhy na preskúmanie

jednotlivých rozhodnutí vylúčené na samostatné konanie, nakoľko každé rozhodnutie predstavovalo samostatný predmet súdneho prieskumu. Konanie v danej veci - vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100308/1/557197/2013 zo dňa 20.11.2013 bolo zapísané pod sp. zn. 20S/19/2015.

Na základe podanej žaloby krajský súd výzvou zo dňa 02.02.2015 (č.l. 21 spisu) vyzval žalobcu v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch prostredníctvom jeho právneho zástupcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 70 €, v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy, podľa položky 10 písm. c/ prílohy zákona. Vo výzve bol zároveň poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, t.j. o zastavení konania.

Žalobca podaním nazvaným ako Odvolanie proti rozhodnutiu o zaplatení súdneho poplatku zo dňa 13.02.2015 nesúhlasil s vyrubení súdneho poplatku, pretože mal za to, že nebolo na mieste použiť inštitút vylúčenia vecí na samostatné konanie a žiadal výzvu zrušiť. Vzhľadom na nezaplatenie súdneho poplatku krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia; súdny poplatok nebol zaplatený ani do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Vzhľadom na skutočnosť, že preukázateľne nedošlo k zaplateniu správne vyrubeneho súdneho poplatku v stanovenej lehote na základe riadne doručenej výzvy na zaplatenie súdneho poplatku, ktorá obsahovala aj poučenie o následkoch, ktoré nastanú, ak nebude súdny poplatok včas zaplatený a neboli zistené žiadne dôvody, spôsobujúce zánik poplatkovej povinnosti, najvyšší súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 v spojení s § 250ja ods. 3 a § 246c ods. 1 OSP.

Len pre úplnosť dodáva, že procesné rozhodnutia o vylúčení vecí na samostatné konanie resp. o spojení súvisiacich vecí na spoločné konanie sú konaniami, ktorými sa upravuje vedenie konania, proti ktorým nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 3 písm. a/ OSP). Posudzovanie dôvodnosti či účelnosti takéhoto postupu je plne v kompetencii krajského súdu. Bez ohľadu na účelnosť či účelovosť takéhoto postupu je však v súvislosti s posudzovaním zákonnosti napadnutého rozhodnutia podstatné, že sadzobník súdnych poplatkov, tvoriaci prílohu zákona o súdnych poplatkoch v položke 10 bod 4 stanovuje poplatok zo správnej žaloby proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, pričom v zmysle § 247 OSP je nepochybne spôsobilým predmetom súdneho prieskumu na základe žaloby každé jednotlivé právoplatné rozhodnutie orgánu verejnej správy. Preto je pre účely rozhodovania o poplatkovej povinnosti právne irelevantné, či spoločne podaný návrh na preskúmanie 13 rozhodnutí podaný dňa 31.01.2014 bol rozdelený na samostatné konania, pretože povinnosť zaplatiť súdny poplatok 70 € sa vzťahuje na súdny prieskum každého z napadnutých právoplatných rozhodnutí žalovaného.

O náhrade trov odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol na základe § 250k ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 a § 224 ods. 1 OSP tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, nakoľko žalobca bol procesne neúspešný a procesne úspešnému žalovanému nevznikli žiadne trovy, ale ani zákonný nárok na ich náhradu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.