

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžo/167/2015
Identifikačné číslo spisu:	4012200235
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4012200235.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: JUDr. V.V., bytom H., proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KSUNR-2012-18-007 zo dňa 16. januára 2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 26S/10/2012-51 z 8. júna 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 26S/10/2012-51 z 8. júna 2015
z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre (ďalej aj ako len „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“) zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KSUNR-2012-18-007 zo dňa 16. januára 2012, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu - Mesta Topoľčany č. 2010/Výst. 10509-Čť, keď žalobca ani po výzve súdu v stanovenej lehote nezaplatil súdny poplatok vo výške 66,- €. O trovách konania rozhodol krajský súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal v lehote ustanovenej zákonom (§ 204 ods. 1 OSP, § 246c ods. 1 veta prvá OSP) odvolanie žalobca, žiadajúc jeho zrušenie a vrátenie na ďalšie konanie. Svoje odvolanie voči uzneseniu krajského súdu o zastavení konania odôvodnil tým, že súdny poplatok vo výške 66,- € uhradil a záznam o jeho zložení sa nachádza v súdnom spise.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa oboznámil s obsahom pripojeného súdneho spisu, vec prejednal (§ 214 ods. 2 OSP) v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné vyhovieť.

Najvyšší súd mal z obsahu súdneho spisu za preukázané, že žalobca uhradil súdny poplatok za žalobu vo

výške 66,- € (záznam o zložení na č.l. 44 spisu) podľa pol. 10 a/ sadzobníka súdnych poplatkov ZSP dňa 27.12.2013, t.j. pred vyhotovením uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ ZSP poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Vzhľadom na to, že žalobca uhradil súdny poplatok za žalobu, najvyšší súd rozhodol tak, že napadnuté uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku zrušil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.