

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov : 1/ **D. B.**, bývajúci v B., 2/ **M. H.**, bývajúci v B., 3/ **E. B.**, bývajúci v B., 4/ **D. V.**, bývajúci v L., 5/ **S. B.**, bývajúci v B., 6/ **J. B.**, bývajúci v B. a 7/ **M. K.**, bývajúci v B., proti žalovaným : 1/ **I. G.**, bývajúca v B. a 2/ **P. M., s.r.o.**, so sídlom v Č., IČO : X., o **splnenie povinnosti zo záväzkového právneho vzťahu**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 16 C 28/2008, o dovolaní žalobcu 3/, v dovolacom konaní zastúpeného JUDr. E. M., advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v B., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. decembra 2008 sp.zn. 15 NcC 62/2008, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 18. decembra 2008 sp.zn. 15 NcC 62/2008 rozhodol tak, že sudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. P. T. nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca 3/ E. B. dovolanie. Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie. Tvrdil, že v konaní odvolacieho súdu došlo k vade podľa § 237 písm. f/ O.s.p. a k inej vade, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a z tohto konania pochádzajúce rozhodnutie naostatok spočíva aj na nesprávnom právnom posúdení veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie o dovolaní, predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať o dovolaní. Dospel k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a preto treba konanie o dovolaní žalobcu 3/ zastaviť.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. účastník konania môže dovolaním napadnúť iba právoplatné rozhodnutia *odvolacieho súdu*, pokiaľ to zákon pripúšťa. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že spôsobilým predmetom dovolania sú len právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

Rozhodnutie krajského súdu o tom, či je sudca okresného súdu vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, nie je rozhodnutím vydaným v druhom stupni; krajský súd o vylúčení a o delegácii veci nerozhoduje ako súd odvolací, ale ako súd nadriadený súdu, o vylúčení sudcu ktorého ide (§ 16 ods. 1 O.s.p.).

Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti uzneseniu o vylúčení či nevyhlúčení sudcu z prejednávania a rozhodovania veci. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci, inak patriacej do právomoci súdov, je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktoré musí mať za následok zastavenie dovolacieho konania (§ 104 ods. 1 v spojení s § 243c O.s.p.).

Na tom by nič nemenilo ani prípadné zistenie, že konanie krajského súdu je postihnuté procesnou vadou; procesné vady podľa § 237 O.s.p. a iné vady majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci sú významné len v konaní odvolacieho súdu, nie však aj v konaní, v ktorých krajský súd koná ako nadriadený súd v zmysle § 16 O.s.p. o námietke zaujatosti sudcu.

Napriek uvedenému Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že nie opodstatnené tvrdenie žalobcu 3/, že vada konania podľa § 237 písm. f/ O.s.p. spočíva v tom, že Krajský súd v Banskej Bystrici podľa označenia žalobcu v záhlaví svojho uznesenia rozhodol o námietke zaujatosti iného žalobcu, D. B., hoci ten námietku neuplatnil.

Z odôvodnenia uznesenia z 18. decembra 2008 sp.zn. 15 NcC 62/2008 nepochybne vyplýva, že Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol o námietke zaujatosti, ktorú uplatnil účastník E. B.. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo 6. augusta 2008 č.k. 16 C 28/2008-106, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. augusta 2008, boli právne veci vedené na označenom súde pod sp.zn. 16 C 34/2008, 16 C 40/2008, 15 C 95/2008, 7 C 71/2008, 10 C 49/2008 a 9 C 55/2008 spojené na spoločné konanie s tým, že tieto veci budú ďalej vedené pod sp.zn. 16 C 28/2008 (v ktorej veci je žalobcom D. B.). Je pravdou, že označenie účastníkov (už spojeného) konania v záhlaví uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. decembra 2008 sp.zn. 15 NcC 62/2008 nie je úplné (v ňom je za žalobcu označený iba D. B.), uvedený nedostatok, ktorý Krajský súd v Banskej Bystrici môže odstrániť postupom podľa § 164 O.s.p., by nerobilo konanie a rozhodnutie označeného súdu vadným v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o dovolaní žalobcu 3/ tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 1. apríla 2009**

**JUDr. Ladislav Górász, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková