

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8SŽ/12/2015
Identifikačné číslo spisu: 9015010071
Dátum vydania rozhodnutia: 17. septembra 2018
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9015010071.5

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : Mgr. N. R., narodený XX.XX.XXXX, bytom v S., právne zastúpený : JUDr. Lucia Dvorská, advokátka, so sídlom kancelárie v Banskej Bystrici, Javorová 7, proti žalovanému : Slovenská informačná služba, so sídlom v Bratislave, P. O. BOX 69, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. p. 77/35-7-9/2015-BP zn. 77/35-2445-97/2015-BS z 24. augusta 2015, konajúc o výške náhrady trov konania, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný j e p o v i n ť nahradíť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 678,66 eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v A., a.s., IBAN Y., v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súdu“) rozsudkom č. k. 8SŽ/12/2015-56 z 31. mája 2018 (ďalej aj „rozhodnutie najvyššieho súdu“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. p. 77/35-7-9/2015-BP zn. 77/35-2445-97/2015-BS z 24. augusta 2015 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. O trovách konania rozhodol najvyšší súd tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne najvyšší súd po právoplatnosti rozhodnutia najvyššieho súdu.2. Podľa § 175 ods. 2 Správneho súdneho poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.3. V zmysle záverov najvyššieho súdu v uznesení z 30. novembra 2016, sp. zn. 3Sžnz/6/2015, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky platí, že na najvyššom súde vykonáva v analogickej pozícii (súdneho úradníka) príslušné činnosti asistent sudcu, ktorého postavenie je upravené zákonom (§ 19 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) s tým, že niet pochybností, že asistent sudcu má rovnaké práva a povinnosti ako vyšší súdny úradník (jeho postavenie je upravené v zákone č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch v znení neskorších predpisov). Preto v konaniach, v ktorých rozhoduje najvyšší súd v oblasti správneho súdnictva ako vecne príslušný súd, o výške trov konania rozhoduje asistent sudcu. Proti rozhodnutiu o výške náhrady trov konania je prípustná sťažnosť.4. Žalobca si prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyčíslil trovy konania v žalobe z 19. októbra 2015 a v podaní na najvyšší súdu zo 7. júna 2018.5. Keďže žalobca bol zastúpený advokátom, patrí mu náhrada trov konania pozostávajúca z trov právneho zastúpenia. Pri určení výšky týchto trov najvyšší súd vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 4 vety prvej, ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a/, psím.

c/ a písm. d/ a ods. 2 písm. d/ a ods. 4, ustanovenia § 16 ods. 3 a ustanovenia § 17 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.6. Konkrétne, žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, najvyšší súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia :a) za dva úkony právnej služby v roku 2015 :- prevzatie a príprava právneho zastúpenia z 12. októbra 2015 - 139,83 eur,- písomné podanie na súd - žaloba z 13. októbra 2015 - 139,83 eur,a k tomu zodpovedajúci režijný paušál 2 x 8,39 eur - spolu 16,78 eur,b) štyri úkony právnej služby v roku 2018 :- ďalšia porada s klientom, kratšia ako jedna hodina zo 17. mája 2018 - 76,75 eur,- účasť na konaní pred súdom - pojednávanie (odročené) 17. mája 2018 - 38,38 eur,- ďalšia porada s klientom, kratšia ako jedna hodina z 31. mája 2018 - 76,75 eur,- účasť na konaní pred súdom - pojednávanie 31. mája 2018 - 153,50 eur,a k tomu zodpovedajúci režijný paušál 4 x 9,21 eur - spolu 36,84 eur,všetko spolu 678,66 eur (139,83 eur + 139,83 eur + 16,78 eur + 76,75 eur + 38,38 eur + 76,75 eur + 153,50 eur + 36,84 eur).Žalobca si zvýšenie odmeny a náhrad o daň z pridanej hodnoty podľa ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov neuplatnil.7. Žalobca si vo vyčíslení trov konania v žalobe z 19. októbra 2015 uplatnil aj náhradu trov pozostávajúcu z hotových výdavkov za zaplatený súdny poplatok vo výške 70,00 eur. Súdny poplatok však žalobcom v konaní zaplatený nebol, preto mu najvyšší súd nepriznal jeho náhradu.8. Najvyšší súd žalobcovi nepriznal ani náhradu trov pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za písomné podanie na súd (nesúhlas s prejednaním veci bez pojednávania) z 29. januára 2016 vo výške 71,50 eur a k tomu prislúchajúci režijný paušál vo výške 8,53 eur z dôvodu, že sa nejedná o podanie, týkajúce sa veci samej v zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.9. Celkovo najvyšší súd priznal žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 678,66 eur.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu j e p r í p u s t n á sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote 15 d n í od doručenia tohto uznesenia písomne (v listinnej alebo elektronickej podobe) na Najvyššom súde Slovenskej republiky.Sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní, ak bolo uznesenie vydané v ich neprospech (§ 153 Správneho súdneho poriadku). V sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 (ktorému správne mu súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť označenie napadnutého uznesenia, dátum, kedy bolo napadnuté uznesenie sťažovateľovi doručené, v čom sa postup správneho súdu považuje za nesprávny a návrh výroku rozhodnutia (§ 155 Správneho súdneho poriadku). Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa na konanie o sťažnosti nepoužijú (§ 157 Správneho súdneho poriadku). Rozsah a dôvody sťažnosti možno meniť len do uplynutia lehoty na jej podanie (§ 156 ods. 1 Správneho súdneho poriadku). Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 152 ods. 2 Správneho súdneho poriadku). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti veci možné a účelné (§ 156 ods. 2 Správneho súdneho poriadku).

