

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/13/2018
Identifikačné číslo spisu:	1213216269
Dátum vydania rozhodnutia:	22.11.2018
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1213216269.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. V. L., trvale bytom v J., zastúpeného JUDr. Jozefom Dobrovičom, advokátom v Bratislave, Záhradnícka 27, proti žalovanému Stálemu rozhodcovskému súdu Victoria Arbiter Žilina, so sídlom v Žiline, Framborská 3605, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 18C/126/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. júna 2016 sp.zn. 6Co/120/2016, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 22. júna 2016 sp.zn. 6Co/120/2016
z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 21. septembra 2015 č.k. 18C/126/2013-98 zastavil konanie z dôvodu, že konaniu bráni neodstrániteľná prekážka predstavovaná nedostatkom spôsobilosti žalovaného byť účastníkom konania. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov (?) nemá právo na náhradu trov konania, v tomto prípade výlučne s paušálnym odkazom na § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej tiež len „O.s.p.“).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 22. júna 2016 sp.zn. 6Co/120/2016 odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) Uviedol, že napádané uznesenie (odôvodnením uznesenia odvolacieho súdu označované aj za „rozsudok“ /?/) bolo žalobcovi doručené 9. novembra 2015, koniec 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na utorok 24. novembra 2015 a žalobca odvolanie podal na pošte až 27. novembra 2015. I on rozhodol o nedostatku práva žiadneho z účastníkov na náhradu trov odvolacieho konania, taktiež sa pritom obmedzujúc na paušálne odkazy na § 146 ods. 1 písm. c/ a § 224 ods. 1 O.s.p.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, vyvodzujúc jeho prípustnosť z ustanovenia

§ 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z., dnes už i v znení zákona č. 87/2017 Z.z., ďalej tiež len „C.s.p.“). Namietal správnosť záveru odvolacieho súdu o oneskorenosti jeho odvolania, keď je síce pravdou, že odvolanie podal na pošte až 27. novembra 2015, ale už predtým tak urobil 24. novembra 2015 prostredníctvom telefaxu, o čom podáva dôkaz v podobe výpisu (č.l. 128 spisu). Poukázal na to, že v čase podávania odvolania bol v platnosti O.s.p. a podľa ustanovenia § 42 ods. 1 takéhoto zákona podanie šlo urobiť aj telefaxom a ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami, bola tu povinnosť doplniť ho písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní. Podaním odvolania prostredníctvom telefaxu a následným podaním na pošte v lehote troch dní došlo k splneniu zákonných podmienok pre využitie práva na podanie odvolania. Opačný názor odvolacieho súdu je zásahom do práva žalobcu na spravodlivý proces, preto navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

4. Žalovaný dovolací návrh nepodal.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), a to za splnenia i podmienky jej zastúpenia v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C.s.p.) dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť.

6. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 C.s.p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a 421 C.s.p.

7. Žalobca tvrdí, že jeho dovolanie je prípustné podľa § 420 písm. f/ C.s.p. V zmysle tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Judikatúra najvyššieho súdu už za právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016 dospela k záveru, že o znemožnenie realizácie procesných oprávnení ide tiež v prípade procesne nesprávneho postupu súdu, v rámci ktorého sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastaviť, či odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané (viď R 23/1994 a R 4/2003). Nadväzujúc na tento záver treba aj podľa súčasnej právnej úpravy za zásah do práva na spravodlivý súdny proces považovať nesprávny procesný postup odvolacieho súdu, v rámci ktorého z určitého dôvodu odmietne odvolanie, i keď predpoklady pre taký postup neboli dané (v tejto súv. porovnaj napr. rozhodnutia najvyššieho súdu sp.zn. 2 Cdo 98/2017, 8 Cdo 171/2017 a 8 Cdo 179/2017).

9. V čase podania odvolania bol v platnosti O.s.p. Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Po-danie urobené telefaxom treba doplniť do troch dní predložením jeho originálu.

10. Obsah spisu potvrdzuje, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo - tak, ako to uviedol aj odvolací súd - žalobcovi doručené 9. novembra 2015. Lehota na podanie odvolania (§ 204 ods. 1 O.s.p.) mu začala plynúť 10. novembra 2015 a jej koniec pripadol na 24. novembra 2015 (utorok, ktorý bol riadnym pracovným dňom).

11. V spise je na č.l. 128 ako príloha dovolania správa o odoslaní faxu s potvrdením, že odoslanie (podania, ktoré predstavuje faxovú kópiu odvolania podaného na pošte 27. novembra 2015) prebehlo 24. novembra 2015 o 21:52.

12. Podľa názoru dovolacieho súdu išlo teda v danom prípade o včas podané odvolanie telefaxom, ktoré žalobca dodatočne doručil v listinnej podobe do troch dní.

13. Zo spisu nie je zrejmé, či odvolací súd nemal k dispozícii telefaxom podané odvolanie, alebo šlo o technickú chybu, treba však uviesť, že pre záver o nesplnení podmienok konania nepostačuje iba pochybnosť o ich splnení; nesplnenie podmienok konania musí byť preukázané mimo rozumných pochybností. Ak súd nemá záver o nedodržaní zákonom ustanovenej procesnej lehoty na podanie opravného prostriedku preukázaný mimo rozumných pochybností, musí vychádzať z predpokladu, že opravný prostriedok v zákonnej lehote podaný bol (III. ÚS 331/04, III. ÚS 249/08, IV. ÚS 379/08). V danom prípade nebolo mimo rozumných pochybností preukázané, že odvolanie žalobcu bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty. Najvyšší súd so zreteľom na to konštatuje, že pokiaľ odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu ako oneskorene podané, dopustil sa procesnej vady zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f/ C.s.p., ktorá zakladá nielen prípustnosť dovolania, ale zároveň jeho dôvodnosť (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

14. Ak je dovolanie dôvodné, dovolací súd napadnuté rozhodnutie zruší (§ 449 ods. 1 C.s.p.). Ak dovolací súd zruší napadnuté rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, zastaviť konanie, prípadne postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci patrí (§ 449 ods. 2 C.s.p.). Najvyšší súd v súlade s týmito ustanoveniami napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu (keďže len v jeho postupe bolo treba vidieť dovolaním namietanú vadu zmätočnosti) na ďalšie konanie.

15. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 C.s.p.). Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 C.s.p.).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.