

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžsk/124/2017  
Identifikačné číslo spisu: 7017200015  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.09.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7017200015.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Judity Kokolevskej a členov senátu JUDr. Viery Nevedelovej a Mgr. Viliama Pohančenika, v právnej veci žalobcu: A. O. I., trvale bytom B. XX/XX, S. E. K., prechodne bytom G. XX, E. G., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Košice, Zádielska 2, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US6/SSVODPPKPC1/BEZ/2015/11195 zo dňa 27. apríla 2015, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Sa/1/2017 z 02. augusta 2017, takto

### rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Sa/1/2017 zo dňa 02. augusta 2017 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného č. UPS/US6/SSVODPPKPC1/BEZ/2015/11195 z 27. apríla 2015 z r u š u j e a vec v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

II. Sťažovateľovi právo na náhradu trov na krajskom súde a kasačnom súde proti žalovanému p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach sp. zn. 3Sa/1/2017 z 02.08.2017 zamietol žalobu proti rozhodnutiu žalovaného č. UPS/US6/SSVODPPKPC1/BEZ/2015/11195 zo dňa 27.04.2015. Uvedeným druhostupňovým rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves č. SN1/OPPKPČ/SOC/2015/85745-0003 zo dňa 26.01.2015, ktorým nebol žalobcovi priznaný peňažný príspevok na osobnú asistenciu.

2. Z obsahu pripojených administratívnych spisov súd zistil, že žalobca si podal opakovanú žiadosť 20.11.2014 o priznanie peňažného príspevku na osobnú asistenciu a peňažného príspevku na prepravu. Posudkový lekár v lekárskom posudku zo 04.12.2014 posúdil zdravotný stav žalobcu, ako aj sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia a určil mieru funkčnej poruchy 50 % podľa prílohy č. 3, časti XII. A, bod 4 písm. c/ zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia (zákon č. 447/2008 Z. z.). V rámci sociálnej posudkovej činnosti bolo zistené, že žalobca je ženatý, poberá invalidný dôchodok, prechodne žije v rodinnom dome v Novoveskej Hute, manželka je na

starobnom dôchodku, zdržiava sa v mieste ich trvalého bydliska, ale za žalobcom ako manželom denne dochádza a zabezpečuje mu nákupy a prípravu jedla. Žalobca je v dispénzárnej starostlivosti viacerých odborných lekárov, trpí hraničnými hodnotami krvného tlaku, v dôsledku čoho dochádza u neho k závratom, poruchám rovnováhy a častým pádom, má aj obmedzený pohyb a vyžaduje šetriaci režim. Ďalej trpí bolesťami chrbtice, bolesťami hlavy, trpnutím horných a dolných končatín. Dostáva krče do nôh, máva stavy slabosti a z uvedených dôvodov ako uviedol sa pohybuje za pomoci invalidného vozíka. Na pomoc inej osoby je odkázaný pri zabezpečovaní doprovodu pri návšteve zdravotníckych zariadení, pri vybavovaní úradných záležitostí, návšteva pošty a kostola a pri nakupovaní. Podľa komplexného posudku č. 2015/19594 zo 16.01.2015 miera funkčnej poruchy žalobcu je 50 % podľa § 12 a prílohy 3, časti XII. A, bod 4 písm. c/ zák. č. 447/2008 Z. z., preto sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím v zmysle § 2 ods. 3 uvedeného zákona. Žalobca nie je odkázaný na osobnú asistenciu v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z., lebo v dôsledku svojho ťažkého zdravotného postihnutia nie je odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby pri činnostiach uvedených v prílohe č. 4. Na základe uvedených skutočností Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves rozhodnutím č. SN1/OPPKPČ/SOC/2015/85745-0003 z 26.01.2015 nevyhovol žiadosti žalobcu, ktorú podal 20.11.2014 a nepriznal mu peňažný príspevok na osobnú asistenciu. Proti prvostupňovému rozhodnutiu sa žalobca odvolal. Dňa 18.03.2015 bola vykonaná sociálna posudková činnosť, pri ktorej bolo zistené, že žalobca pri výkone sebaobslužných úkonov je takmer samostatný, jednoduché práce v domácnosti zvláda sám, resp. s čiastočnou pomocou inej fyzickej osoby. O osobnú asistenciu žalobca žiada z dôvodu, že vzhľadom na zdravotné problémy manželky už sám nezvláda činnosť a úkony sebaobsluhy v pravidelných bežných denných činnostiach a aktivitách, ktoré sú potrebné pre osobnú pomoc na zaradenie a integráciu do spoločnosti. O osobnú asistenciu žiada v rozsahu cca 4 hodiny denne pri úkonoch stavania, líhania, osobnej hygieny, obliekania a vyzliekania, prípravy jedla, nakupovania, domácich prác, dorozumievania sa, ako aj pri preprave a premiestňovaní sa na aktivity uvedené v prílohe č. 4 zákona. V súčasnosti potrebnú pomoc pri úkonoch sebaobsluhy mu zabezpečuje manželka. Z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia žalobca je spôsobilý sám, resp. s čiastočnou pomocou inej fyzickej osoby vykonávať úkony, ktoré sú uvedené v prílohe č. 4 zák. č. 447/2008 Z. z.. Poruchy orientácie, ako ani postihnutie zmyslových orgánov nemá. V zmysle § 14 ods. 3 zákona o peňažných príspevkoch nie je odkázaný na osobnú asistenciu. Nakoľko podľa komplexného posudku ústredia č. 2015/19594 zo 16.01.2015 žalobca nie je odkázaný na osobnú asistenciu, nebol mu priznaný nárok na peňažný príspevok na osobnú asistenciu.

3. Krajský súd žalobu proti rozhodnutiu žalovaného č. UPS/US6/SSVODPPKPC1/BEZ/ 2015/11195 zo dňa 27.04.2015 zamietol, čo odôvodnil odkazom na lekárske a komplexný posudok žalovaného. Zdôrazňuje, že posudkový lekár v lekárskom posudku zo dňa 04.12.2014 postupoval v súlade so zákonom a hodnotil odborné lekárske nálezy, ktoré boli predložené žalobcom a ide o lekárske nálezy z roku 2007, 2008, 2010, 2011, 2013 a 2014. Taktiež v komplexnom posudku č. UPS/US6/SSVODPPKPC2/BEZ/2015/11213 z 21.04.2015 bol posúdený zdravotný stav žalobcu a aj zo záverov tohto posudku vyplýva, že žalobca nie je odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby, teda osobnú asistenciu, lebo nemá obmedzenú schopnosť zabezpečiť si úkony sebaobsluhy pri zabezpečení úkonov starostlivosti o svoju domácnosť a realizovaní základných sociálnych aktivít potrebuje čiastočnú pomoc inej osoby a ako to vyplýva zo záznamu o sociálnej posudkovej činnosti, žalobcovi vypomáha jeho manželka nielen v mieste trvalého bydliska, ale aj v mieste prechodného bydliska, kam za ním dochádza trikrát denne. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že ako posudkoví lekári, tak aj zamestnanci príslušného správneho orgánu, ktorí posudzovali zdravotný stav žalobcu na účely posúdenia sociálnych dôsledkov v oblasti kompenzácie, ktoré má fyzická osoba v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia, postupovali v súlade so zákonom o peňažných príspevkoch a bol posúdený kompletný zdravotný stav.

4. Správny súd sa nestotožnil s námietkou žalobcu v súvislosti s hodnotením správny z lekárskeho vyšetrenia CT zo dňa 09.04.2015, ktoré žalobca považuje za neobjektívne, a to z toho dôvodu, že jednak posudkový lekár v lekárskom posudku z 15.04.2015 č. UPS/US6/SSVODPPKPC2/BEZ/2015/11213 túto správu mal k dispozícii, uviedol záver z tohto odborného lekárskeho vyšetrenia, pričom uviedol, že záver, ktorý je uvedený v tomto odbornom vyšetrení nemení záver hodnotenia lekárskeho posudku zo

dňa 04.12.2014. Taktiež k hodnoteniu tejto lekárskej správy sa posudkový lekár osobitne vyjadril v stanovisku zo dňa 13.03.2017, ktoré ako prílohu správneho súdu doručil žalovaný, v ktorej posudkový lekár sa vyjadril k novodoloženým lekárskeým nálezom, ale ani tieto správy nemenia záver lekárskeho posudku a naďalej posudková lekárka zotrvala na závere lekárskeho posudku zo dňa 15.04.2015. Lekársky posudok vyhotovuje posudkový lekár, teda ide o odborné posúdenie zdravotného stavu na účely § 11 zákona, z ktorého dôvodu súd nie spôsobilý posudzovať odborné lekárske nálezy na uvedený účel, ale súd môže preskúmať a hodnotiť, či lekárske posudok obsahuje tie náležitosti, ktoré vyžaduje zákon, či zdravotný stav bol posudzovaný na základe odborných lekárskeých nálezov a či záver odborného lekárskeho posudku nie je v rozpore s diagnostickými závermi, ktoré vyplývajú z predložených odborných lekárskeých nálezov. Správny súd po preskúmaní preskúmaného rozhodnutia žalovaného v rozsahu žaloby dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, a preto žalobu podľa § 190 SSP zamietol.

5. Proti predmetnému rozsudku podal kasačnú sťažnosť žalobca. Namietal nesprávny procesný postup súdu, ktorý žalobcovi znemožnil uskutočniť jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 440 ods. 1 písm. f/ SSP). Má za to, že konaním krajskeho súdu - vylúčením veci na samostatné konanie mu bolo znemožnené uskutočniť jemu patriace procesné práva. Nemal vedomosť, v akom stave sa nové konanie nachádza. Má za to, že krajský súd nepostupoval správne, pretože oba príspevky potrebuje súbežne. Odvoláva sa na lekárske nálezy, vydané počas súdneho preskúmvacieho konania, a to nález interného lekára z 24.11.2016 a nález neurológa zo 17.05.2017. Namietal, že krajský súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, a to znalecké dokazovanie znalcom v odbore kardiológia a znalcom z odboru pracovného lekárstva. Uvádza, že posudkovou lekárkou nebol pozvaný na posúdenie zdravotného stavu, pretože posudková lekárka poslala žiadosť na inú adresu, ako bola uvedená v žiadosti. Zdôrazňuje, že trpí hraničnou hypertenziou s devastujúcimi účinkami, ktorá sa prejavila ťažkou arytmiou a srdcovým zlyhávaním. Má za to, že komplexný posudok neobsahuje vyhodnotenie vo vzťahu k činnostiam, ktoré sú vymedzené pre účely určenia rozsahu potrebnej osobnej asistencie v kontexte prílohy č. 4 zákona č. 447/2008 Z. z. vo väzbe na ustanovenie § 20 tohto zákona. Má za to, že len konštatovanie a poukázanie na záver posudkového lekára, ktorý v lekárskeom posudku kompenzáciu formou peňažného príspevku na osobnú asistenciu nenavrhol, postačujúce nie je, lebo z neho nie je možné vyvodiť, pre ktoré dôvody mal správny orgán za to, že aktivizáciu a podporu sociálneho začlenenia žalobcu a podporu žalobcovej nezávislosti a možnosti rozhodovať sa a ovplyvňovať plnenie rodinných rolí, vykonávanie vzdelávacích a voľnočasových aktivít nie je možné dosiahnuť osobnou asistenciou. Z uvedeného dôvodu má žalobca za to, že nebol riadne zistený skutočný stav veci z dôvodu absencie vyhodnotenia sociálnej posudkovej činnosti z hľadiska zoznamu činností uvedených v prílohe 4 k zákonu č. 447/2008 Z. z.. Má za to, že je osobou, ktorá pri činnostiach uvedených v prílohe č. 4 zákona je odkázaná na pomoc inej osoby, čo vyplýva aj z lekárskeých posudkov žalovaného a splnil by sa účel ustanovený v § 20 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z. z., a teda boli splnené podmienky pre poskytnutie peňažného príspevku na osobnú asistenciu. Osobná asistenciu je jedným z podporných inštitútov, ktorý má čiastočne prispieť k uľahčeniu života osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, vyznačuje sa princípmi demedikácie, deprofesionalizácie, deinštitucionalizácie a delimitácie. Žalobca má za to, že účel osobnej asistencie by bol v jeho prípade naplnený, nakoľko by jeho pomocou bolo zabezpečené zmiernenie a prekonanie znevýhodnenia prístupu k veciam osobnej potreby, stavbám občianskej vybavenosti ako aj umožnenie styku so spoločenským prostredím. Žalobca má za to, že žalovaný nedostatočne odôvodnil svoje rozhodnutie, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť jeho rozhodnutia pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhuje, aby kasačný súd zrušil rozsudok krajskeho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti odkázal na svoje vyjadrenia v konaní pred krajským súdom a uviedol, že považuje napadnuté rozhodnutie za zákonné. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) postupom podľa § 492 ods. 2 SSP preskúmal napadnutý rozsudok krajskeho súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a

jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu je dôvodná a rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Sa/1/2017 zo dňa 02.08.2017 je potrebné zmeniť tak, že kasačný súd zruší rozhodnutie žalovanej a vec jej vráti na ďalšie konanie.

8. Podľa § 1 zákona č. 447/2008 Z. z.:

1) Tento zákon upravuje právne vzťahy pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, právne vzťahy pri vyhotovení preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, vyhotovení preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom (ďalej len „preukaz“), parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím (ďalej len „parkovací preukaz“) a právne vzťahy na účely posudzovania potreby osobitnej starostlivosti poskytovanej podľa osobitného predpisu. 1a)

2) Cieľom úpravy právnych vzťahov uvedených v odseku 1 je podpora sociálneho začlenenia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti za jej aktívnej účasti pri zachovaní jej ľudskej dôstojnosti za podmienok a v oblastiach ustanovených týmto zákonom.

9. Podľa § 2 zákona č. 447/2008 Z. z.:

1) Kompenzácia sociálneho dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia (ďalej len „kompenzácia“) je zmiernenie alebo prekonanie sociálneho dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia poskytovaním peňažných príspevkov na kompenzáciu podľa tohto zákona alebo poskytovaním sociálnych služieb podľa osobitného predpisu. 1a) Za kompenzáciu sa na účely tohto zákona považuje aj osobitná starostlivosť podľa osobitného predpisu. 1a)

2) Sociálny dôsledok ťažkého zdravotného postihnutia je znevýhodnenie, ktoré má fyzická osoba z dôvodu jej ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia rovnakého veku, pohlavia a za rovnakých podmienok a ktoré nie je schopná z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia prekonať sama.

3) Ťažké zdravotné postihnutie je zdravotné postihnutie s mierou funkčnej poruchy najmenej 50 %.

4) Funkčná porucha je nedostatok telesných schopností, zmyslových schopností alebo duševných schopností fyzickej osoby, ktorý z hľadiska predpokladaného vývoja zdravotného postihnutia bude trvať dlhšie ako 12 mesiacov.

10. Podľa § 5 zákona č. 447/2008 Z. z. sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia sa kompenzujú v oblasti:

- a) mobility a orientácie,
- b) komunikácie,
- c) zvýšených výdavkov,
- d) sebaobsluhy.

11. Podľa § 9 zákona č. 447/2008 Z. z.:

1) V oblasti sebaobsluhy sa kompenzuje obmedzená schopnosť sebaobsluhy alebo strata schopnosti sebaobsluhy. Účelom kompenzácie v tejto oblasti je poskytnúť pomoc pri úkonoch sebaobsluhy alebo poskytnúť osobitnú starostlivosť podľa osobitného predpisu. 1)

2) Obmedzená schopnosť sebaobsluhy alebo strata schopnosti sebaobsluhy je stav, keď fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím v dôsledku poškodenia alebo straty telesných funkcií, zmyslových funkcií alebo duševných funkcií si sama nemôže zabezpečiť úkony sebaobsluhy, úkony starostlivosti o svoju domácnosť alebo realizovať základné sociálne aktivity.

12. Podľa § 13 zákona č. 447/2008 Z. z.:

(1) Sociálna posudková činnosť na účely tohto zákona je:

- a) posudzovanie individuálnych predpokladov fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím,
- b) posudzovanie rodinného prostredia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím,
- c) posudzovanie prostredia, ktoré ovplyvňuje začlenenie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti,
- d) posudzovanie všetkých druhov odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 14 a,
- e) navrhovanie kompenzácií v jednotlivých oblastiach.

2) Sociálna posudková činnosť sa vykonáva, ak je fyzická osoba posúdená ako fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím.

3) Sociálnu posudkovú činnosť vykonáva sociálny pracovník príslušného orgánu.

4) Sociálny pracovník pri vykonávaní sociálnej posudkovej činnosti spolupracuje najmä s posudkovým lekárom, s odborníkmi z oblasti stavebníctva, architektúry, ergoterapie a pomôcok.

5) Sociálna posudková činnosť sa vykonáva za účasti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má právo vyjadrovať svoje potreby a návrhy na riešenie svojej sociálnej situácie. Sociálna posudková činnosť sa môže vykonávať aj za účasti fyzickej osoby, ktorú fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím určí a aj v prostredí, v ktorom sa fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím obvykle zdržiava.

6) Posudzovanie individuálnych predpokladov fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím zahŕňa najmä hodnotenie jej schopností a úsilia riešiť svoju nepriaznivú životnú situáciu vlastným pričinením.

7) Posudzovanie rodinného prostredia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím zahŕňa najmä hodnotenie schopnosti a rozsahu pomoci, ktorú jej poskytuje rodina. Za rodinu na účely posudzovania rodinného prostredia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím sa považuje jej manžel alebo manželka, rodičia a deti.

8) Posudzovanie prostredia, ktoré ovplyvňuje začlenenie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti, zahŕňa najmä hodnotenie dopravných systémov a podmienok bývania vrátane prístupnosti stavieb občianskeho vybavenia podľa osobitného predpisu. 9)

9) Výsledkom sociálnej posudkovej činnosti je posudkový záver, ktorého obsahom sú sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach kompenzácie, ktoré má fyzická osoba v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia a návrh kompenzácie vo všetkých jej oblastiach.

13. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z. na základe lekárskeho posudku podľa § 11 ods. 11 a na základe posudkového záveru podľa § 13 ods. 9 príslušný orgán vypracúva komplexný posudok na účely kompenzácie, ktorý obsahuje:

- a) mieru funkčnej poruchy,
- b) vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím,
- c) sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach kompenzácie,
- d) návrh druhu peňažného príspevku na kompenzáciu,
- e) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na sprievodcu,
- f) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom,

- g) termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak ho určí posudkový lekár,
- h) odôvodnenie komplexného posudku.

14. Podľa § 20 zákona č. 447/2008 Z. z.:

1) Osobná asistencia je pomoc fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím pri činnostiach uvedených v prílohe č. 4. Osobnú asistenciu vykonáva osobný asistent.

2) Účelom osobnej asistencie je aktivizácia, podpora sociálneho začlenenia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a podpora jej nezávislosti a možnosti rozhodovať sa a ovplyvňovať plnenie rodinných rolí, vykonávanie pracovných aktivít, vzdelávacích aktivít a voľnočasových aktivít. Osobnú asistenciu nie je možné podmieňovať druhom zdravotného postihnutia, stupňom zdravotného postihnutia alebo závažnosťou zdravotného postihnutia.

15. Podľa § 53 zákona č. 447/2008 Z. z.:

1) Na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní 50) s odchýlkami uvedenými v odseku 2, ak tento zákon neustanovuje inak.

2) Ustanovenia § 18 ods. 3, § 33 ods. 2, § 60, § 61 až 68 všeobecného predpisu o správnom konaní 50) sa nevzťahujú na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze.

Poznámka 50 odkazuje na zákon č. 71/1967 Zb. Správny poriadok.

16. Podľa § 46 Správneho poriadku Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

17. Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

18. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

19. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) Orgány verejnej správy sú povinné na požiadanie predložiť správne súdu v určenej lehote riadne vedený administratívny spis alebo iné doklady, listiny a písomnosti, ako aj podať vyjadrenie k veci.

20. Podľa § 191 ods. 1 písm. d/ SSP správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

21. Podľa § 462 ods. 1 SSP, ak kasačný súd po preskúmaní zistí dôvodnosť kasačnej sťažnosti, rozhodne o zrušení napadnutého rozhodnutia a podľa povahy vráti vec krajskému súdu na ďalšie konanie alebo konanie zastaví, prípadne vec postúpi orgánu, do ktorého pôsobnosti patrí.

22. Kasačný súd sa stotožnil s tvrdeniami žalobcu, pokiaľ ide o nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného. Podľa lekárskeho posudku na účely § 11 zákona č. 447/2008 Z. z. z 15.04.2015 žalobca nie je odkázaný na osobnú asistenciu, nakoľko je spôsobilý sám, respektíve s občasnou pomocou inej fyzickej osoby vykonávať úkony, ktoré sú uvedené v prílohe 4 citovaného zákona. Tento záver vyplýva aj z komplexného posudku z 21.04.2015, pričom v komplexnom posudku

správny orgán ďalej uviedol, že žalobca pri vykonávaní sebaobslužných úkonov je takmer samostatný. Jednoduché práce v domácnosti zvláda sám, resp. s čiastočnou pomocou inej fyzickej osoby. Totožné tvrdenie je obsiahnuté aj v napadnutom rozhodnutí. Tak žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia ako ani posudkový lekár však nešpecifikovali, ktoré činnosti uvedené v prílohe 4 žalobca zvláda sám a ktoré s „občasnou pomocou inej fyzickej osoby“ a prečo ani na tie úkony, pri ktorých potrebuje „občasnú pomoc inej fyzickej osoby“ žalobcovi osobná asistencia priznaná nebola. Žalovaný tvrdí, že potrebnú pomoc pri úkonoch sebaobsluhy žalobcovi zabezpečuje manželka, avšak žalobca uviedol, že osobnú asistenciu žiada vzhľadom na zdravotné problémy manželky. S týmto tvrdením sa žalovaný nevysporiadal. Podľa § 13 ods. 7 zákona č. 447/2008 Z. z. posudzovanie rodinného prostredia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím zahŕňa najmä hodnotenie schopnosti a rozsahu pomoci, ktorú jej poskytuje rodina. Keďže žalobca namietal zdravotné problémy manželky, bolo potrebné, aby sa žalovaný vysporiadal tiež s otázkou zdravotnej schopnosti žalobcovej manželky poskytovať žalobcovi pomoc pri sebaobslužných úkonoch.

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel kasačný súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a z toho dôvodu je potrebné zrušiť ho a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

24. Nad rámec uvedeného kasačný súd poukazuje na povinnosť správnych orgánov viesť a správne súdu predložiť administratívny spis, pod ktorým treba rozumieť úplný, žurnalizovaný originálny zväzok listín týkajúci sa vecí vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutia. V skutočnosti však žalovaným predložený administratívny spis uvedený náležitosti nespĺňal. Spis netvoril zväzok listín, keďže každá listina sa v spise nachádza osobitne bez toho, aby boli jednotlivé listiny administratívnym orgánom zviazané a chronologicky zoradené. Listiny, ktoré tvorili administratívny spis boli čiastočne nežurnalizované, tie, ktoré žurnalizované boli, neboli zoradené chronologicky. Napr. spisová dokumentácia správneho orgánu 1. stupňa obsahuje pod číslom 15 rozhodnutie žalovaného č. UPS/US6/SSVODPPKPC1/BEZ/2015/11195 z 27.04.2015, pod číslom 59,60 odvolanie žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu, doručené Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny 11.02.2015, od č. 11 až 29 prílohy k tomuto odvolaniu a na č. 63 odstúpenie spisovej dokumentácie prvostupňového správneho orgánu žalovanému na konanie o odvolaní z 02.03.2015. Spôsob vedenia spisu teda neumožňoval zachovať neporušenosť spisu počas jeho manipulácie v administratívnom a súdnom konaní, ako aj identifikovať, či napadnuté rozhodnutia mali svoj základ v obsahu spisu, resp. či správne súdu bol predložený kompletný administratívny spis.

25. Žalobca ďalej namieta, že mu správny súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, t. j. mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký procesne nesprávny postup súdu, ktorý má za následok znemožnenie realizácie procesných oprávnení účastníka konania, ktoré mu poskytuje Správny súdny poriadok. O procesnú vadu v zmysle § 440 ods. 1 písm. f/ SSP ide najmä vtedy, ak správny súd v konaní postupoval v rozpore so zákonom, prípadne ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a týmto postupom odňal účastníkovi konania jeho procesné práva [napríklad v zmysle § 5 ods. 9 veta prvá SSP majú účastníci v konaní pred správnym súdom rovnaké postavenie a správny súd je povinný zabezpečiť im rovnaké možnosti na uplatnenie ich práv - vid' dispozitívne oprávnenie účastníka (§ 5 ods. 5 SSP), nazerat' do spisu a robiť si z neho výpisy (§ 81 SSP), vyjadriť sa k návrhom na dôkazy a k všetkým vykonaným dôkazom (§ 125 SSP), požadovať vykonanie súdneho pojednávania (§ 107 ods. 1 písm. a/ SSP), na to, aby mu bol rozsudok doručený do vlastných rúk (§ 142 ods. 1 SSP)]. Správny súdny poriadok však vylúčenie vecí na samostatné konanie v § 66 umožňuje. K odňatiu možnosti konať teda v prejednávanej veci nedošlo.

26. Vzhľadom na uvedené dospel kasačný súd k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je potrebné podľa § 462 ods. 2 SSP zmeniť tak, že zruší rozhodnutie žalovaného č. UPS/US6/SSVODPPKPC1/BEZ/2015/11195 z 27.04.2015 a vec mu vráti na ďalšie konanie. V ďalšom konaní žalovaný o nároku žalobcu opätovne rozhodne a svoje rozhodnutie preskúmateľne odôvodní.

Žalovaný bude viesť riadny administratívny spis.

27. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP v spojení s ust. § 467 ods. 1 SSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu dôvodne vynaložených trov kasačného konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

28. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0 .

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.