

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanej **K. V. pre pokračovací trestný čin podvodu spolupáchatel'stvom** podľa § 9 ods. 2, § 250 ods.1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na neverejnom zasadnutí konanom 29. júla 2009 v Bratislave o odvolaniach krajského prokurátora a poškodených M. B., F. B., J. B., F. D., Ing. G. D., M. K., L. M., V. R. proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. apríla 2008, sp. zn. 3 T 16/03, rozhodol

t a k t o :

I. Podľa § 258 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 napadnutý rozsudok **sa z r u š u j e** v celom rozsahu.

Podľa § 259 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 vec **sa vracia** Krajskému súdu v Košiciach, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

II. Podľa § 253 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 odvolania poškodených M. B., F. B., J. B., F. D., Ing. G. D., M. K., L. M., V. R. **sa z a m i e t a j ú**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 9. apríla 2008, sp. zn. 3 T 16/03, podľa § 226 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. por.) oslobodil obžalovanú K. V. spod obžaloby krajského prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací trestný čin podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. zák.) na tom skutkovom základe, že

v období od 22. decembra 1997 do 8. novembra 1999 v K., v mieste podnikania firmy obvineného V. D. s obchodným menom V. D. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s teraz už nebohým V. D., nar. X. vylákali formou uzavretia zmlúv o správe peňažných prostriedkov od:

1) Ing. A. A., CSc.	dňa 22. 2.1999	sumu 100.000,-Sk
2) M. A.	2. 9.1998	190.000,-Sk
	30. 4. 1999	80.000,- Sk
3) V. A.	8.11.1999	100.000,-Sk
4) P. A.	1.4.1998	100.000,-Sk
	10.11.1998	135.000,-Sk
5) V. B.	7. 5.1999	190.000,-Sk
6) M. B.	26. 2.1998	200.000,-Sk
	26. 2. 1998	234.000,-Sk
7) Ing. J. B., CSc.	5. 2.1999	500.000,-Sk
	16. 4. 1999	500.000,-Sk
8) I. B.	31. 5.1999	500.000,-Sk
	30. 6. 1999	250.000,-Sk
9) V. B.	26. 3.1999	100.000,-Sk
10) M. B.	25. 5.1999	300.000,-Sk
11) M. B.	24. 2.1998	100.000,-Sk
12) A. B.	30. 3.1998	100.000,-Sk
13) F. B.	19.3.1998	400.000,-Sk
14) J. B.	25. 3.1998	180.000,-Sk
15) M. B., rod. G.	25. 3.1999	300.000,-Sk
16) F. B.	13. 3.1998	100.000,-Sk
17) P. B.	18. 5.1999	70 000,-Sk
18) J. B.	5. 3. 1999	30.000,- Sk
19) T. C.	1.7.1998	250.000,-Sk
20) J. Č.	niekedy v januári 1998	100.000,-Sk
	13. 1.1999	100.000,-Sk
21) H. Č.	1. 7. 1998	200.000,-Sk

	29. 1. 1998	100.000,-Sk	
22) F. D.	5.11.1998	500.000,-Sk	
23) Ing. M. D.	10.12.1998	190.000,-Sk	
	11. 1. 1999	100.000,-Sk	
	niekedy vo februári 1999		300.000,-Sk
24) Ing. G. D.	4. 5. 1998	200.000,-Sk	
	4. 5. 1999	260.000,-Sk	
25) B. D.	31.5.1999	150.000,-Sk	
	31. 5.1999	250.000,-Sk	
	7. 7. 1999	90.000,-Sk	
	niekedy v septembri 1999		67.000,-Sk
26) V. T. D.	22. 1. 1999	100.000,-Sk	
27) M. D.	27. 3.1998	100.000,-Sk	
28) RSDr. J. D.	10. 12. 1998	500.000,-Sk	
29) J. G.	28. 1.1999	1,000.000,-Sk	
30) J. G.	6. 10. 1998	100.000,-Sk	
31) J. G.	v období od marca do januára 1999	100.000,-Sk	
		150.000,-Sk	
		200.000,- Sk	
		100.000,- Sk	
		100.000,-Sk	
32) Š. G.	12. 3. 1998	160.000,-Sk	
	26. 8.1998	160.000,-Sk	
33) D. G.	10. 9. 1998	60.000,-Sk	
34) P. G.	4. 3. 1999	100.000,-Sk	
	15. 3. 1999	100.000,-Sk	
	7. 4. 1999	100.000,-Sk	
35) V. H.	22. 2. 1999	100.000,-Sk	
36) J. H.	5. 3. 1998	370.000,-Sk	
37) D. H.	niekedy v novembri 1998	200.000,-Sk	
38) F. H.	5. 5. 1998	300.000,-Sk	
	3. 5. 1999	300.000,-Sk	

39) E. H.	29. 5. 1998	100.000,-Sk
	3. 5. 1999	100.000,-Sk
40) Ing. JUDr. P. H.	12.2.1998	100.000,-Sk
	25. 3.1998	100.000,-Sk
41) M. H.	28. 1. 1998	400.000,-Sk
42) A. H.	3. 3. 1999	420.000,-Sk
	7. 6. 1999	45.000 DM
	čo v prepočte činí	1.049.940,-Sk
43) J. H.	9. 4.1999	1.680 USD
	čo v prepočte činí	69.582,20,-Sk
	9. 4. 1999	6.874 GBP
	čo v prepočte činí	456.241,10 Sk
44) A. H.	niekedy v apríli 1998	200.000,-Sk
	niekedy v októbri 1998	214.000,-Sk
	niekedy v januári 1998	227.500,-Sk
45) Ž. H.	niekedy v máji 1998	70.000,-Sk
46) M. H.	2. 2. 1999	100.000,-Sk
47) J. H.	niekedy v apríli 1998	500.000,-Sk
48) A. H.	niekedy v marci 1998	400.000,-Sk
49) B. H.	31. 3. 1998	100.000,-Sk
50) V. H.	7. 6. 1999	263.000,-Sk
51) V. C.	25. 3. 1998	500.000,-Sk
	25. 3. 1999	300.000,-Sk
52) Š. J.	30. 3. 1998	100.000,-Sk
53) J. J.	1. 3. 1999	300.000,-Sk
	1. 6. 1999	220.000,-Sk
54) D. J.	1. 3. 1999	120.000,-Sk
55) Z. J.	15.10.1998	100.000,-Sk
	23. 10. 1998	100.000,-Sk
56) V. K.	24. 3. 1998	120.000,-Sk
57) H. K.	18. 2. 1999	700.000,-Sk
58) G. K.	26. 4. 1999	100.000,-Sk

59) Ing. J. K.	9. 2. 1998	125.000,-Sk
60) P. K.	2. 2. 1999	300.000,-Sk
	2. 2. 1999	200.000,-Sk
	24. 2. 1999	300.000,-Sk
	24. 6. 1999	200.000,-Sk
61) MUDr. Š. K.	18. 3.1998	100.000,-Sk
62) A. K.	12. 2.1998	100.000,-Sk
63) D. K.	niekedy v marci 1998	100.000,-Sk
64) S. K.	niekedy v marci 1998	350.000,-Sk
	17. 3. 1998	250.000,-Sk
65) A. K.	3. 3. 1999	102.000,-Sk
66) M. K.	27. 3. 1998	300.000,-Sk
67) M. K.	27.11.1998	100.000,-Sk
	29. 3. 1999	100.000,-Sk
	9. 4. 1999	100.000,-Sk
68) H. K.	4. 1. 1999	68.000,-Sk
69) A. K.	1. 4. 1998	120.000,-Sk
70) Ing. arch. J. K.	3. 11.1998	300.000,-Sk
	17. 12. 1998	200.000,-Sk
71) J. K.	5. 2. 1999	150.000,-Sk
72) V. K.	5. 2.1999	100.000,-Sk
	3. 6. 1999	300.000,-Sk
73) M. K.	9. 3.1999	160.000,-Sk
74) J. L.	11. 2. 1999	1.500.000,-Sk
75) E. L.	8.2.1999	80.000,-Sk
	8. 2. 1999	458.000,-Sk
76) J. L.	niekedy v októbri 1998	50.000,-Sk
	niekedy v januári 1999	76.250,-Sk
	niekedy v júli 1999	30.500,-Sk
	14. 9.1999	51.000,-Sk
77) L. M.	26. 5. 1999	200.000,-Sk
78) L. M.	19. 4. 1999	150.000,-Sk

79) R. M.	9.11.1998	100.000,-Sk
	28. 12. 1998	250.000,-Sk
80) Ing. M. M.	17. 12. 1998	135.000,-Sk
81) Ing. arch. P. M.	17. 12. 1998	200.000,-Sk
82) Ing. J. M.	22. 12. 1997	20.000,-Sk
	23. 3.1998	80.000,-Sk
83) : P. M.	niekedy v novembri 1998	80.000,-Sk
	23. 9. 1999	120.000,-Sk
84) ; MUDr. P. M.	23. 2. 1999	74.000,-Sk
85) Ing. J. M.	3. 4. 1998	130.000,-Sk
86) T. M.	25. 3. 1998	350.000,-Sk
87) J. M.	4. 12. 1998	100.000,-Sk
88) G. N.	22. 1. 1999	40.000,-Sk
89) M. N.	29. 4. 1999	120.000,-Sk
90) Ing. K. N., CSc.	niekedy v marci 1998	200.000,-Sk
91) J. N.	8. 2. 1999	500.000,-Sk
92) B. N.	27. 2. 1998	100.000,-Sk
93) J. N.	13. 3.1998	100.000,-Sk
94) I. O.	9. 2. 1999	100.000,-Sk
95) J. P.	24. 9. 1998	100.000,-Sk
	5.11.1998	100.000,-Sk
	5. 5.1999	50.000,-Sk
	3. 6.1999	100.000,-Sk
96) Ing. J. P.	11. 2.1999	30.000,-Sk
97) M. P.	26. 10. 1998	100.000,-Sk
	10. 11.1998	100.000,-Sk
98) L. R.	19. 2. 1998	100.000,-Sk
99) Ing. D. R., CSc.	15. 7.1998	100.000,-Sk
100) V. R.	15. 3.1999	120.000,-Sk
	13. 4. 1999	40.000,-Sk
101) Ing. J. R.	16. 10. 1998	40.000,-Sk

102) RNDr. M. R.	18. 5. 1998	100.000,-Sk
	3. 9. 1998	300.000,-Sk
103) J. S.	5. 5. 1999	60.000,-Sk
	4. 6. 1999	20.000,-Sk
104) T. S.	3. 6. 1999	100.000,-Sk
105) V. S.	21. 8. 1998	65.000,-Sk
	23.12. 1998	35.000,-Sk
106) T. S.	1. 4. 1999	80.000,-Sk
107) F. S.	16. 3. 1999	300.000,-Sk
108) Ing. J. S.	niekedy v I. štvrtroku 1998	200.000,-Sk
	27. 3. 1998	300.000,-Sk
109) Š. S.	16.11.1998	50.000,-Sk
110) V. S.	21. 9. 1998	106.000,-Sk
111) V. S.	4. 2. 1999	150.000,-Sk
	2. 7. 1999	50.000,-Sk
112) Ing. J. Š.	30. 3. 1998	200.000,-Sk
	4. 1. 1999	100.000,-Sk
113) F. Š.	4. 3. 1998	271.000,-Sk
	26. 3. 1999	510.000,-Sk
114) P. T.	10. 3. 1998	100.000,-Sk
115) A. T.	31. 3.1998	140.000,-Sk
116) J. T.	2. 3. 1998	100.000,-Sk
117) A. T.	20. 1.1999	50.000,-Sk
118) P. T.	9. 4. 1999	280.000,-Sk
119)K. Ľ.	11. 5.1998	200.000,-Sk
	2. 8. 1999	50.000,-Sk
120) J. T.	19. 4. 1999	30.000,-Sk
	6. 8. 1999	50.000,-Sk
121) E. U.	5. 3. 1998	170.000,-Sk
	30. 7. 1998	100.000,-Sk
122) F. U.	9. 4. 1999	150.000,-Sk
123) M. V.	30. 3. 1998	100.000,-Sk

124) E. V.	16. 10. 1998	100.000,-Sk
125) V. V.	23. 3. 1998	150.000,-Sk
	9. 3. 1999	200.000,-Sk
126) A. V.	niekedy v októbri 1998	100.000,-Sk
	niekedy v apríli 1999	100.000,-Sk
127) M. V.	18. 10. 1999	150.000,-Sk
128) A. V.	16. 7.1998	150.000,-Sk
	19. 10. 1998	80.000,-Sk
129) L. V.	16. 1. 1998	200.000,-Sk
130) Ing. P. V.	27.10. 1998	30.000,-Sk
131) G. V.	6. 3. 1998	100.000,-Sk
132) MUDr. L. V.	8. 12.1998	100.000,-Sk
	25. 1. 1999	100.000,-Sk
133) R. V., nar. X.	25. 3. 1998	100.000,-Sk
	15. 7. 1998	100.000,-Sk
	5. 11.1998	100.000,-Sk
134) R. V., nar. X.	3.6.1999	200.000,-Sk
135) Ing. J. Z.	24. 4.1998	250.000,-Sk
136) M. Z.	20. 1.1999	100.000,-Sk
	23. 3. 1999	100.000,-Sk
137) Ing. P. Z.	24. 4. 1998	250.000,-Sk
138) Ing. J. Z.	31. 3.1998	135.000,-Sk
139) Ing. E. Z.	31. 3. 1998	130.000,-Sk
140) J. Ž.,	26. 3. 1998	205.000,-Sk
	6. 5. 1998	55.000,-Sk
141) V. Ž.	20. 1.1998	100.000,-Sk

a to pod zámenkou ich použitia na podnikateľskú činnosť firmy obvineného V. D. a ročného zhodnotenia v rozpätí od 27% do 42%, takto získané finančné prostriedky použili na vyplácanie záväzkov vyplývajúcich zo zmlúv o správe peňažných prostriedkov a na ďalší nezistený účel, čím poškodeným spôsobili škodu vo výške 37 938 013,30 Sk,

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 229 ods. 3 Tr. por. krajský súd poškodených:

1. Ing. A. A., CSc. N.bytom D.
2. M. A., nar. X.bytom V.
3. V. A., nar. X.bytom X.
4. P. A., nar. X., bytom K.
5. V. B., nar. X., bytom N.
6. M. B., nar. X., bytom M.
7. Ing. J. B., CSc, nar. X., bytom K.
8. F. B., nar.X., bytom K.
9. M. B., nar. X., bytom K.
10. M. B., nar. X., bytom K.
11. A. B., nar. X., bytom M.
12. F. B., nar. X., bytom M.
13. J. B., nar. X., bytom R.
14. M. B., rod. G., nar.2., bytom R.
15. F. B., nar. X., bytom K.
16. P. B., nar. X.,bytom K.
17. J. B., nar. X., bytom K.
18. T. C., nar.X., bytom K.
19. J. Č., nar. X., bytom K.
20. H. Č., nar. X., bytom K.
21. F. D., nar.X., bytom K.
22. Ing. M. D., nar. X., bytom Ž.
23. Ing. G. D., nar.X., bytom P.zastúpeného
splnomocnencom JUDr. V. H., J..
24. B. D., nar. X., bytom D.
25. V. T. D., nar. X., bytom K.

26. M. D., nar.X., bytom C.
27. RSDr. J. D., nar. X., bytom P.
28. J. G., nar. X., bytom K.
29. J. G., nar. X., bytom K.
30. J. G., nar. X., bytom K.
31. A. R., nar. X., bytom V.
32. D. G., nar. X., bytom K.
33. P. G., nar. X., bytom K.
34. V. H., nar. X., bytom K.
35. J. H., nar. X., bytom M.
36. D. H., nar. X., bytom P.
37. F. H., nar.X., bytom R.
38. E. H., nar. X., bytom R.
39. Ing. JUDr. P. H., nar. X., bytom K.
40. M. H., nar. X., bytom Č.
41. V. H., nar. X., bytom K.
42. A. H., nar. X., bytom K.
43. Ž. H., nar. X., bytom N.
44. M. H., nar. 1X., bytom K.
45. J. H., nar. X., bytom K.
46. A. H., nar. X., bytom K.
47. B. H., nar.X., bytom K.
48. V. H., nar. X., bytom K.
49. V. C., nar.X., bytom K.
50. Š. J., nar. X., bytom K.
51. J. J., nar. X., bytom K.
52. D. J., nar. X., bytom K.
53. Z. J., nar. X., bytom K.
54. V. K., nar. X., bytom K.
55. H. K., nar. X., bytom K.
56. G. K., nar. X., bytom om K.
57. Ing. J. K., nar. X., bytom K.

58. P. K., nar. X., bytom K.
59. A. K., nar. X., bytom K.
60. D. K., nar. X., bytom K.
61. S. K., nar. X., bytom K.
62. A. K., nar. X., bytom J.
63. M. K., nar. X., bytom P.
64. M. K., nar. X., bytom K.
65. H. K., nar. X., bytom K.
66. A. K., nar. X., bytom P.
67. Ing. arch. J. K., nar. V., bytom P.
68. J. K., nar. X., bytom K.
69. V. K., nar. X., bytom Č.
70. M. K., nar. X., bytom K.
71. J. L., nar. X., bytom K.
72. E. L., nar. X., bytom M.
73. J. L., nar. X., bytom K.
74. L. M., nar. X., bytom K.
75. L. M., nar. X., bytom K.
76. R. M., nar. X., bytom K.
77. Ing. M. M., nar. X., bytom K.
78. Ing. arch. P. M., nar. X., bytom K.
79. Ing. J. M., nar. X., bytom K.
80. P. M., nar. X., bytom K.
81. MUDr. P. M., nar. X., bytom .234/4
82. E. Š., nar. X., bytom K.
83. T. M., nar. X., bytom Košice, B. Nemcovej 4
84. J. M., nar. X., bytom K.
85. G. N., nar. X., bytom K.
86. M. N., nar. X., bytom K.
87. Ing. K. N., CSc., nar. X., bytom K.
88. J. N., nar. X., bytom K.
89. V. V., nar. X., bytom K.
90. J. N., nar. X., bytom K.
91. I. O., nar. X., bytom M.

92. J. P., nar. X., bytom K.
93. Ing. J. P., nar. X., bytom K.
94. M. P., nar. X., bytom K.
95. L. R., nar. X., bytom H.
96. Ing. D. R., CSc, nar. X., bytom K.
97. V. R., nar. X., bytom P.
98. Ing. J. R., nar. X., bytom V.
99. RNDr. M. R., nar. X., bytom K.
100. J. S., nar. X., bytom K.
101. T. S., nar. X., bytom K.
102. V. S., nar. X., bytom K.
103. T. S., nar. X., bytom M.
104. F. S., nar. X., bytom M.
105. Ing. J. S., nar. 4., bytom K.
106. Š. S., nar. X., bytom K.
107. V. S., nar. X., bytom K.
108. V. S., nar. X., bytom K.
109. Ing. J. Š., nar. X., bytom K.
110. F. Š., nar. X., bytom S.
111. P. T., nar. X., bytom K.
112. A. T., nar. X., bytom V.
113. J. T., nar. X., bytom K.
114. A. T., nar. X., bytom K.
115. P. T., nar. X., bytom K.
116. K. Ť., nar. X., bytom K.
117. J. T., nar. X., bytom K.
118. E. U., nar. X., bytom T.
119. F. U., nar. X., bytom S.
120. M. V., nar. X., bytom K.
121. L. V., nar. X., bytom B.
122. E. V., nar. X., bytom K.
123. A. V., nar. X., bytom K.

124. A. V. , nar. X., bytom K.
125. L. V., nar. X., bytom K.
126. Ing. P. V., nar. X., bytom K.
127. G. V., nar. X., bytom K.
128. MUDr. L. V., nar. X., bytom K.
129. R. V., nar. X., bytom K.
130. Ing. J. Z., nar. X., bytom K.
131. M. Z., nar. X., bytom D.
132. Ing. P. Z., nar. X., bytom K.
133. Ing. E. Z., nar. X., bytom K.
134. M. Ž., nar. X., bytom K.
135. V. Ž., nar. X., bytom K.

s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie o veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie krajský prokurátor a poškodení M. B., F. B., J. B., F. D., Ing. G. D., M. K., L. M. a V. R..

Vec bola Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložená na rozhodnutie o podaných odvolaniach 19. januára 2009.

Krajský prokurátor v písomnom odôvodnení podaného odvolania sa nestotožnil s hodnotením dôkazov, ktoré boli krajským súdom vykonané na hlavnom pojednávaní, keďže toto hodnotenie považoval za vyslovene jednostranné v prospech obžalovanej K. V..

V tomto smere poukázal na výpovede zamestnancov firmy V. D., ktorí obžalovanú

K. V. označili za osobu, ktorá síce formálne vystupovala ako radová zamestnankyňa firmy, v skutočnosti však bola iniciátorkou tejto trestnej činnosti a tou osobou, ktorá prišla s myšlienkou vyberať finančné prostriedky od fyzických osôb pod zámienkou vyplácania nereálnych výnosov, čo aj aktívne realizovala, pričom takto získané finančné prostriedky použila spolu s nebohým V. D. pre vlastnú potrebu. S výpoveďami bývalých zamestnancov korešpondujú aj výpovede samotných poškodených, ktorí potvrdili, že to bola práve obžalovaná K. V., ktorá s nimi rokovala a sľubovala im ročné výnosy od 27% do 42% pod zámienkou ich použitia na podnikateľskú činnosť firmy, pričom ich neustále ubezpečovala o prosperite firmy a o reálnosti ponúkaných výnosov, a to aj v čase, keď už firma nebohého V. D. vôbec neprosperovala a keď v tejto firme obžalovaná K. V. už ani oficiálne nepracovala.

Rovnako v prospech obžalovanej K. V. podľa názoru krajského prokurátora nemohla byť vyhodnotená ani tá okolnosť, že samotná obžalovaná K. V. „po odpredaji rodičovského domu“ vložila do firmy vlastné peniaze, keďže táto okolnosť nebola preukázaná. Naopak bolo dokázané, že obžalovaná K. V. s nebohým V. D. uzavreli so spoločnosťou V., v marci v roku 1998 zmluvy o stavebnom sporení, každý z nich s cieľovou sumou 2 500 000 Sk na kúpu rodinného domu patriaceho rodičom obžalovanej a nakoľko títo chceli čerpať medziúver, vložili do V., spolu 2 500 000 Sk a následne im bolo poskytnutých 5 000 000 Sk. Z uvedeného je podľa krajského prokurátora zrejmé, že obžalovaná K. V. po formálnom odkúpení rodičovského domu, keďže rodičia v ňom bývajú doposiaľ, finančné prostriedky vo výške 2 500 000 Sk nevlastnila.

Krajský prokurátor s poukazom na vyššie uvedené dôvody preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vrátil vec krajskému súdu, aby ju potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Proti rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie aj poškodení M. B., F. B., J. B., F. D., Ing. G. D., M. K., L. M. a V. R., ktorí nepriamo prostredníctvom výroku o náhrade škody napádali de facto výrok o vine rozsudku krajského súdu, v dôsledku čoho sa rovnako domáhali zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci krajskému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 254 ods.1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. por.) ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 253, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým môže odvolateľ podať odvolanie i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku, prihliadajúc pritom i na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom uvedeným v citovanom ustanovení zistil, že odvolanie proti rozsudku krajského súdu podala procesná strana na to oprávnená (prokurátor), proti výrokom, proti ktorým odvolanie podať mohla, urobila tak v lehote ustanovenej v zákone, pričom podané odvolanie krajského prokurátora je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe takto vykonaného prieskumu zistil, že záver krajského súdu o nevine obžalovanej K. V. **je predčasný** pre podstatné chyby konania, ktoré rozsudku predchádzalo, najmä preto, že v tomto konaní boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci, sú prítomné chyby rozsudku v dôsledku neúplných skutkových zistení ako aj v dôsledku toho, že krajský súd sa nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, pričom v tomto smere bude treba vykonať opakovať už vykonané dôkazy a vykonať i ďalšie dôkazy (§ 258 ods.1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por.).

Pretože ich vykonanie pred odvolacím súdom by znamenalo nahrádzať činnosť súdu prvého stupňa a mohlo by viesť k zmene skutkových zistení, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky po zrušení napadnutého rozsudku v celom rozsahu o vrátení veci krajskému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky tak rozhodol na neverejnom zasadnutí, keďže nižšie uvedené pochybenia krajského súdu nebolo možné odstrániť na verejnom zasadnutí (§ 263 ods. 1 písm. b/ Tr. por.).

Vychádzal pritom primárne z toho, že náležité zistenie skutkového stavu v zmysle § 2 ods. 5 Tr. por. vyžaduje, aby každá okolnosť dôležitá pre rozhodnutie bola **spoľahlivo**

preukázaná v súlade so skutočnosťou tak, aby nemohla vzbudzovať akúkoľvek rozumnú pochybnosť.

Pritom treba mať zároveň na zreteli, že podľa § 2 ods. 6 Tr. por. súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

V posudzovanej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky úvodom považuje za potrebné uviesť, že krajský súd potom, čo trestné stíhanie proti spoluobvinenému V. D. pre ten istý skutok zastavil, keďže tento zomrel, si v prípade dokazovania vo vzťahu k obžalovanej K. V. takpovediac značne uľahčil situáciu tým, že celú zodpovednosť za konanie a následok spôsobený vo vzťahu k vyššie uvedeným poškodeným preniesol výlučne na zosnulého V. D., pričom v tomto smere sa okrem iného odvolával na zmenené výpovede bývalých zamestnancov firmy V. D. – V. Košice, z ktorých v podstate vyplynulo, že s myšlienkou vyberať od občanov peňažné vklady prišiel zosnulý V. D. a obžalovaná K. V. ako zamestnankyňa tejto firmy v rámci svojej pracovnej náplne len realizovala túto činnosť bez akéhokoľvek dosahu na takto získané finančné prostriedky, za čo poberala pravidelnú mesačnú mzdu.

V rozpore s vyššie uvedenými skutkovými závermi krajského súdu však vyznievajú skutočnosti, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil z rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 14. novembra 2005, sp. zn. 1 T 22/01, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. decembra 2007, sp. zn. 1 To 39/2006, ktoré oboznámil čítaním na neverejnom zasadnutí a ktoré sa týkajú už toho času odsúdenej D. K., ktorá bola právoplatne odsúdená pre rovnakú „podnikateľskú“ činnosť. Z vyššie uvedeného rozsudku vyplýva, že obžalovaná K. V. v roku 1996 - 1997 pracovala pre D. K., ktorá ako fyzická osoba podnikajúca pod obchodným menom D. prijímala vklady od tichých spoločníkov, ktorí jej tieto odovzdávali za účelom ich zhodnotenia, pričom s týmito finančnými prostriedkami nepodnikala, ale použila ich na vyplácanie výnosov vyplývajúcich z predchádzajúcich zmlúv a pre svoju osobnú potrebu, čím takto 2 100 poškodeným spôsobila škodu v celkovej sume 398 098 458 Sk.

Z uvedeného rozsudku ďalej vyplýva, že obžalovaná K. V. pre D. K. prijímala vklady od tichých spoločníkov a poskytovala rôzne pôžičky podnikateľským subjektom podľa rozhodnutia D. K., pričom o týchto skutočnostiach sa nevedla prakticky žiadna evidencia. D. K. pritom veľa peňazí investovala do zariadenia priestorov N., nakúpila viacero luxusných zahraničných aut, často chodila na zahraničné zájazdy a nákupy. Z výpovede K. V. v tomto konaní ďalej bolo zistené, že spôsob podnikania D. K. sa jej nepozdával, pričom navyše táto bola často pod vplyvom alkoholických nápojov, a preto odtiaľ odišla. V tomto kontexte sa však nie nezanedbateľným faktom javí tá skutočnosť, že D. K. mala V. D. a jeho firme V. požičať sumu 30 000 000 Sk, ktoré V. D. nevrátil, pričom uvedenú pôžičku mala sprostredkovať práve K. V..

V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dáva do pozornosti aj tú skutočnosť, že obžalovaná K. V. po ukončení pracovného pomeru u D. K. nastúpila 22. decembra 1997 do firmy V. D. - V., pričom opätovne pokračovala v tej istej činnosti ako u D. K.. Obhajobná argumentácia obžalovanej K. V. založená na tvrdení, že v súvislosti s výberom vkladov od občanov len plnila príkazy svojho zamestnávateľa, sa v kontexte vyššie uvedených dôkazov javí ako nevierohodná. V tomto smere je potrebné prihliadnuť k tomu, že firma V. D. pred príchodom K. V. sa zaoberala výlučne nákupom a predajom hutného materiálu a výrobou a distribúciou cukrovínok. Až po nástupe obžalovanej K. V. firma V. D. – V. začala s výberom vkladov od občanov s príslubom ich zhodnocovania v rozpätí od 27 % do 42 %.

Je pravdou, že obžalovaná K. V. bola vo vzťahu k firme V. D. V. v zamestnaneckom pomere. Z vykonaných dôkazov však nepochybne vyplýva, že išlo len o formálnu záležitosť, keďže obžalovaná K. V. s nebohým V. D. udržiavala intímny vzťah. Tomuto záveru okrem iných skutočností nasvedčuje aj tá, že síce spočiatku preberala výplatu vo výške 4 200 Sk, neskôr však už len podpisovala výplatnú pásku, pritom napriek tomu žila nad svoje finančné pomery. Rovnako tomu nasvedčuje aj ďalšia skutočnosť, že 14. júna 1999 ukončila pracovný pomer vo firme V. D. – V., napriek tomu ešte v celkovo jedenástich prípadoch po tomto termíne vybrala od občanov vklady za účelom ich zhodnotenia a vykonávala ďalšie aktivity súvisiace s vkladmi vyššie uvedených poškodených.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam potom skutkové závery krajského súdu vo vzťahu obžalovanej K. V. sú nelogické a sporné.

Bude preto potrebné v tejto súvislosti po pripojení spisu Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 1 T 22/01, obžalovanú K. V. k týmto skutočnostiam opätovne vypočuť a rovnako vypočuť v procesnom postavení svedka odsúdenú D. K., pričom v prípade vzniknutia rozporov v ich tvrdeniach bude potrebné vykonať konfrontáciu medzi uvedenými osobami.

Hodnotenie dôkazov podľa § 2 ods. 6 Tr. por. musí súd vykonať tak, že zváži všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne, teda že skúma, či výpovede svedkov sú logické, či sa svedkovia prípadne i v okolnostiach menej podstatných neodchyľujú od svojich predchádzajúcich výpovedí, pričom v prípade odchýlok musí súd dotazom zisťovať, prečo k nim vo výpovedi svedkov dochádza. Pri hodnotení dôkazov potom vychádzať z celej výpovedi svedkov, z rozsahu a závažnosti prípadných rozdielov v jeho výpovediach a z vysvetlenia, prečo k týmto rozdielom došlo. Aby mohol spoľahlivo takéto svedecké výpovede zhodnotiť, musí vziať v úvahu i ostatné dôkazy, posúdiť prípadné rozpory medzi nimi, skúmať, prečo k nim dochádza a jedine tak môže získať bezpečný základ pre skutkové zistenia a pre záver o vine obvineného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť, že v posudzovanej veci krajský súd v prípade svedkov, ktorí na hlavnom pojednávaní zmenili svoje výpovede (najmä J. M., T. O., M. F., M. Š. a Mgr. J. I.) nepostupoval v súlade s vyššie uvedeným právnym názorom a zmenené výpovede týchto svedkov rovnako nelogicky vyhodnotil jednostranne v prospech obžalovanej K. V., pričom v tomto smere sa takpovediac uspokojil s vysvetlením, že v tom čase títo svedkovia vypovedali v stave „rozčúlenia“, ktorá okolnosť viedla k tomu, že títo svedkovia obžalovanú K. V. vinili na podklade činnosti, pre ktorú je trestne stíhaná, z krachu firmy.

Bude preto potrebné týchto svedkov opätovne vypočuť na hlavnom pojednávaní a v prípade rozporov postupovať v súlade s vyššie uvedeným právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pričom takto vykonané dôkazy bude nutné hodnotiť každý jednotlivo a rovnako v kontexte ostatných dôkazov, a to najmä listinných, ako napr. mzdové

listy a daňové priznanie obžalovanej, jej vizitky, účtovníctvo a daňové priznania firmy V. D. a ďalšie.

V tomto smere rovnako bude potrebné opätovným výsluchom svedka P. K. preveriť obhajobné tvrdenia obžalovanej K. V., keďže na podklade ďalších dôkazov existuje dôvodné podozrenie, že išlo len o formálnu kúpu rodičovského domu s cieľom získať finančné prostriedky z medziúveru.

V tomto prípade bude potrebné vypočúť aj rodičov obžalovanej, či po predaji domu v ňom naďalej bývali, ich tvrdenia konfrontovať s tvrdeniami svedka M. K. a R. F. (č. l. 6884). Nepochybne bude v tejto súvislosti potrebné tiež zistiť, prečo v tomto prípade nedošlo k realizácii záložného práva, keďže obžalovaná spolu s nebohým V. D. prestali platiť splátky poskytnutého úveru.

Napokon vo veci bude bezpodmienečne nutné vypočúť na hlavnom pojednávaní znalca Ing. M. B., a to najmä vo vzťahu k tým otázkam, pre ktoré krajský súd navrhol pôvodne vec vrátiť na došetrenie za účelom doplnenia znaleckého posudku zo strany vyššie uvedeného znalca.

Pri oslobodzujúcom rozsudku je odkázanie poškodených s nárokom na náhradu škody obligatórnym výrokom. Preto v prípade podania odvolania zo strany poškodených proti takémuto výroku de facto títo napádajú aj výrok o vine, proti ktorému však odvolanie podať nemôžu.

Vzhľadom k tomu Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolania poškodených M. B., F. B., J. B., F. D., Ing. G. D., M. K., L. M., V. R. zamietol, keďže tieto boli podané neoprávnenými osobami.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil Krajskému súdu v Košiciach, aby ju v naznačenom smere opätovne prerokoval a vo veci rozhodol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 29. júla 2009

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová