

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/234/2017
Identifikačné číslo spisu:	1516200161
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1516200161.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci manželky A., bývajúcej v I., proti manželovi I. bývajúcemu v I., o rozvod manželstva a výkon úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: J., vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 22 P 6/2016, o dovolaní manžela proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13. decembra 2016, sp. zn. 11 CoP 455/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Manželka má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 13. decembra 2016, sp. zn. 11 CoP 455/2016 odmietol odvolanie manžela ako neprípustné, a to s poukazom na ustanovenia § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 386 písm. c/ CSP. Odvolací súd mal za preukázané, že manžel, manželka ako i kolízny opatrovník maloletých detí sa dňa 14. apríla 2016 po vyhlásení rozsudku vzdali ich procesného práva na podanie odvolania, a to priamo do zápisnice (č. l. 97 p.v. spisu). Preto odvolací súd správne uzavrel, že manžel podal odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 23. januára 2017 dovolanie manžel, ktoré si sám spísal. V dovolaní uviedol, že napáda výrok uznesenia krajského súdu, ako aj jeho odôvodnenie v celom rozsahu. Ako dôvod uviedol, že v predmetnej veci došlo k porušeniu zákona.

3. Manželka sa k dovolaniu manžela nevyjadrila.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sa vyjadril k dovolaniu manžela tak, že sa s rozhodnutím odvolacieho súdu stotožňuje a navrhol ho ako vecne správne potvrdiť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok), skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

6. V zmysle § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. V zmysle § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

8. Obsahom spisu je doložené, že odvolací súd jednak v uznesení č. k. 11 CoP 455/2016-123, v poučení riadne a správne poučil manžela o obligatórnej podmienke dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, a že dovolanie, ako aj iné podania v rámci dovolacieho konania majú byť spísané advokátom. Zároveň zo spisu vyplýva, že súd prvej inštancie taktiež vyzýval dovolateľa uznesením zo dňa 12. septembra 2017, č. k. 22 P 6/2016-143, k predloženiu dovolania spísaného advokátom. V danej výzve bol dovolateľ poučený i o tom, že ak v určenej lehote nebude uvedená vada dovolacieho konania odstránená, súd dovolanie predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na jeho odmietnutie v zmysle § 447 písm. e/ CSP. Dovolateľ však nereagoval a žiadnym spôsobom doposiaľ neodstránil predmetnú procesnú vadu podmienky dovolacieho konania.

9. Vzhľadom k tomu, že nie sú splnené podmienky ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, hoci dovolateľ bol na odstránenie tohto procesného nedostatku súdom prvej inštancie vyzvaný, Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.