

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **Mesta T.**, proti povinnému **B. a.s.**, so sídlom v T., **o vymoženie 30,57 €**, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 8 Er 50/2008, o dovolaní Ing. L. B., bývalého správcu konkurznej podstaty povinného, so sídlom v N., proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. októbra 2009 sp. zn. 6 CoE 34/2009, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Topoľčany uznesením z 21. apríla 2009, č.k. 8 Er 50/2008-21 v spojení s opravným uznesením z 21. mája 2009, č.k. 8 Er 50/2008-30 zaviazal povinného zaplatiť súdnemu exekútorovi Mgr. Ing. I. Š. náhradu trov exekúcie vo výške 291,97 € do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Rozhodol tak po zistení, že vyhlásením konkurzu na povinného došlo ex lege k zastaveniu exekučného konania (§ 48 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ďalej len „ZoKR“), pričom povinnosť nahradiť jeho trovy nemožno uložiť oprávnenému, nakoľko nie sú splnené podmienky v zmysle § 203 ods. 1, 2 Exekučného poriadku (k zastaveniu konania nedošlo ani zavinením oprávneného, ani pre nemajetnosť povinného).

Krajský súd v Nitre na odvolanie súdneho exekútora a Ing. L. B., vtedajšieho správcu konkurznej podstaty povinného, uznesením z 29. októbra 2009 sp. zn. 6 CoE 34/2009

uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Rozhodnutie odôvodnil spôsobom podľa § 219 ods. 2 O.s.p.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie Ing. L. B., z dôvodu, že „prvostupňový aj odvolací súd rozhodli v celom rozsahu nesprávne proti platným právnym predpisom“. Navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil, k náhrade trov exekučného konania zaviazal oprávneného, a jemu priznal náhradu trov dovolacieho konania. Zdôraznil, že „Okresný súd Nitra uznesením v predmetnej konkurznej veci č.k. 31 K 32/2006-5393 z 21.9.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2009, zrušil konkurz po splnení právoplatne schváleného a zrealizovaného konečného rozvrhu výťažku. Ďalej Okresný súd Nitra uznesením v predmetnej konkurznej veci č.k. 31 K 32/2006-5611 z 18.11.2009, ktoré mi bolo doručené do mojej správcovskej kancelárie dňa 25.11.2009, rozhodol o mojom odvolaní z funkcie správcu po splnení si zákonných povinností podľa § 102 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. ZKR“.

Oprávnený vyjadrenie k dovolaniu nepodal.

Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k dovolaniu poukázal na skutočnosti, ktoré uviedol už v odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Odvolaciemu súdu vyčítal, že neúplne zistil skutkový stav veci. Rozhodnutie odvolacieho súdu navrhol zrušiť a k náhrade trov exekučného konania zaviazat' oprávneného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie podala oprávnená osoba.

K tomu, aby dovolanie malo právne účinky a aby na jeho základe vznikli procesné vzťahy, musí vyhovovať požiadavkám, ktoré ustanovuje Občiansky súdny poriadok. Ten v ustanovení § 240 ods. 1 prvá veta ustanovuje, že subjektom legitimovaným na podanie dovolania je účastník. Na podanie dovolania je teda procesne legitimovaný subjekt, ktorý bol účastníkom konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím odvolacieho súdu (vid' text uvedeného ustanovenia "účastník môže podať dovolanie...").

Účastníkmi exekučného konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva Exekučný poriadok. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor (§ 37 ods. 1 Exekučného poriadku). Vyhlásením konkurzu na majetok povinného sa účastníkom konania namiesto povinného stáva v majetkových veciach správca konkurznej podstaty (§ 44 ods. 1 ZoKR), a to až do zverejnenia oznámenia o nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu v Obchodnom vestníku (§ 102 ods. 4 ZoKR).

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie Okresného súdu Nitra z 21. septembra 2009, č.k. 31 K 32/2006-5393 o zrušení konkurzu vyhláseného na majetok povinného nadobudlo právoplatnosť 11. októbra 2009, nadobudnutie právoplatnosti bolo v Obchodnom vestníku oznámené 28. októbra 2009 a za zverejnené sa považuje 29. októbra 2009 (§ 199 ods. 9 druhá veta ZoKR). Je teda zrejmé, že v čase podania dovolania (30. decembra 2009), a navyiac ani v čase doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu (3. decembra 2009) Ing. L. B. už účastníkom konania nebol, a preto nemohol konať v mene povinného. Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol ako podané niekým, kto naň nie je oprávnený.

Náhradu trov dovolacieho konania súd účastníkom nepriznal, lebo v dovolacom konaní nemal dovolateľ úspech a ostatní účastníci nepodali návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 16. decembra 2010**

**JUDr. Daniela Sučanská, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková