

Najvyšší súd  
Slovenskej republiky

2 Obdo 4/08

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: I., IČO: X., proti žalovanému: S., Ú., o náhradu škody, na dovolanie Ing. J., proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.septembra 2007 č.k. 8 Cob 85/2007-431, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie zastavuje.  
Žiadnemu z účastníkov nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd ako súd odvolací uznesenie Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 15.januára 2007 sp.zn. 14 Cb 237/1999, ktorým súd prvého stupňa návrh na zámenu účastníkov na strane žalobcu podaný Ing. J. zamietol, potvrdil.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd prvého stupňa návrh na zámenu účastníkov na strane žalobcu zamietol z dôvodu nepredloženia relevantného dôkazu a to originál alebo kompletnú fotokópiu zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.4.2005, a z predložených listín nebolo možné posúdiť, či došlo k postúpeniu uplatnenej pohľadávky. Poukázal na podanie žalobcu zo dňa 7.12.2006, z ktorého vyplýva nesúhlas žalobcu so zámenou účastníka konania na strane žalobcu. Odvolací súd ďalej v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že sa stotožnil s právnym záverom súdu prvého stupňa, keď posúdil predloženie neúplnej zmluvy o postúpení pohľadávky nedostatočným preukázaním jej postúpenia aj s prihliadnutím na vyslovený nesúhlas žalobcu so zámenou účastníkov a vstupom nového žalobcu Ing. J. do konania.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ zámeny účastníkov Ing. J. a navrhol uznesenie prvostupňového a odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. V podanom dovolaní uviedol, že prípustnosť dovolania opiera o ust. § 237 ods. 1 písm. f) O.s.p., keď účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Namietol, že k svojmu návrhu na zámenu účastníkov na strane žalobcu priložil oznámenie o postúpení pohľadávky a predložil kópiu zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.4.2005 ako aj žalovaný ako prílohu svojho vyjadrenia priložil kópiu oznámenia o postúpení pohľadávky. Žalobca predložil odvolaciemu súdu notársky overenú kópiu zmluvy o postúpení pohľadávky, pričom jej platnosť v konaní nebola spochybnená. V predloženej kópii zmluvy o postúpení pohľadávky bola vybielená časť týkajúca sa odplaty, ktorá časť nie je obligatórnou náležitosťou zmluvy o postúpení pohľadávky. Dovolateľ ďalej uviedol, že v konaní bolo postúpenie pohľadávky preukázané predložením oznámenia o postúpení pohľadávky, predložením samotnej zmluvy o postúpení pohľadávky a je toho názoru, že odvolací súd dospel k skutkovým zisteniam v rozpore so skutkovým stavom zisteným dokazovaním. Podanie žalobcu zo dňa 7.12.2006 označil ako neopodstatnené a ničím nepreukázané. Konaním súdu bola účastníkovi znemožnená realizácia procesných práv, ktoré mu zákon priznáva za účelom ochrany jeho práv, keď v rozpore s platnými ustanoveniami zákona,

nezákonným postupom bola Ing. J. ako účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom.

Písomným podaním zo dňa 4.3.2008 doručeným súdu dňa 5.3.2008 zobral Ing. J. dovolanie späť v celom rozsahu bez udania dôvodu späťvzatia dovolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací / § 10a ods. 1 O.s.p./ preskúmal vec v zmysle ust. § 243b ods. 4 O.s.p. a dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zasaviť.

Podľa ust. § 243b ods. 4 O.s.p. ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Ing. J. po podaní dovolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa zobral späť svoje dovolanie písomným podaním zo dňa 4.3.2008 v celom rozsahu, preto dovolací súd v zmysle ust. § 243b ods. 4 v spojení s § 243c O.s.p. dovolacie konanie zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 4, § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníom v dovolacom konaní trovy nevznikli žiadne, preto ich náhradu dovolací súd nepriznal.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.  
V Bratislave dňa 31.marca 2008.

JUDr. Jozef Štefanko  
predseda senátu

