

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Mgr. M. B.**, bývajúceho v P., proti žalovanej **Slovenskej republike** zastúpenej 1/ Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, 2/ **Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Štúrova 2, o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 26 C 136/2005, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. novembra 2008 sp. zn. 10 Co 286/2008, uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 31. marca 2010 sp. zn. 23 Co 350/2009 a rozsudku Krajského súdu v Trnave z 29. decembra 2008 sp. zn. 10 Co 285/2008 takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaniach žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. novembra 2008 sp. zn. 10 Co 286/2008, uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 31. marca 2010 sp. zn. 23 Co 350/2009 a rozsudku Krajského súdu v Trnave z 29. decembra 2008 sp. zn. 10 Co 285/2008 **z a s t a v u j e.**

Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 29. decembra 2008 sp. zn. 10 Co 285/2008 potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Trnava zo 14. mája 2008 č.k. 26 C 136/2005-326, ktorým okresný súd zamietol žalobu pôvodného žalobcu MUDr. D. B. o náhradu škody spôsobenej mu chybným rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom podľa zákona č. 58/1969 Zb. za ujmu psychickú a na zdraví v sume 15 000 000,-- Sk a podľa čl. 5 medzinárodného dohovoru v sume 1 000 000,-- Sk.

Okresný súd Trnava uznesením z 11. júla 2008 č. k. 26 C 136/2005-343 uložil pôvodnému žalobcovi MUDr. D. B. poriadkovú pokutu vo výške 10 000,-- Sk za hrubo urážlivé výrazy obsiahnuté v jeho odvolaní zo 17. júna 2008, ktoré smerovalo proti vyššie uvedenému rozsudku okresného súdu.

Krajský súd v Trnave na odvolanie pôvodného žalobcu uznesením z 28. novembra 2008 sp. zn. 10 Co 286/2008 predmetné uznesenie o uložení poriadkovej pokuty ako vecne správne potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal pôvodný žalobca MUDr. D. B. dňa 15. januára 2009 dovolanie. Žiadal napadnuté uznesenie krajského súdu aj súdu prvého stupňa zrušiť. Zároveň požiadal súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie.

Dovolaním podaným 9. marca 2009 napadol pôvodný žalobca MUDr. D. B. aj vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu v Trnave z 29. decembra 2008 sp. zn. 10 Co 285/2008. Rozhodnutie krajského súdu ako aj súdu prvého stupňa považoval za chybné a protizákonné. V tomto podaní opätovne požiadal o ustanovenie advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní.

Okresný súd Trnava uznesením z 27. júla 2009 č. k. 26 C 136/2005-395 jeho žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol, keďže nespĺňal predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Krajský súd v Trnave uznesením z 31. marca 2010 sp. zn. 23 Co 350/2009 na odvolanie pôvodného žalobcu toto prvostupňové uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Aj proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal pôvodný žalobca MUDr. D. B. dňa 25. mája 2010 dovolanie. Žiadal, aby mu bol pre dovolacie konanie ustanovený zástupca z radov advokátov, čo odôvodňoval jeho právom garantovaným v čl. 47 ods. 2 Ústavy SR.

V priebehu dovolacieho konania dovolací súd zistil, že MUDr. D. B. dňa 16. apríla 2011 zomrel a jeho jediným dedičom zo zákona v I. dedičskej skupine je jeho syn Mgr. M. B.. Keďže meritom sporu je vec majetkovej povahy, pokračoval v konaní o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 29. decembra 2008 sp. zn. 10 Co 285/2008 s dedičom pôvodného žalobcu Mgr. M. B. (§ 107 ods. 3 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaniach podaných pôvodným žalobcom MUDr. D. B. konať. Zistil, že tieto podmienky konania u žiadneho z podaných dovolaní splnené nie sú.

Pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia (§ 243c O.s.p.).

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 a 2 veta prvá Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§104 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p. ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Ak ide o vec takej povahy, ktorá neumožňuje v konaní pokračovať, najmä, ak zomrie manžel pred právoplatným skončením konania o rozvod, o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, pokiaľ Zákon o rodine nedovoľuje, aby sa v konaní pokračovalo, konanie súd zastaví (§ 107 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 107 ods. 3 O.s.p. konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

V danej veci pôvodný žalobca MUDr. D. B. zomrel po začatí dovolacieho konania, skôr ako sa dovolacie konanie právoplatne skončilo. Dovolací súd preto skúmal u každého dovolania osobitne, či má konanie zastaviť alebo ho prerušiť alebo či v ňom môže pokračovať.

Povaha veci neumožňuje v konaní pokračovať predovšetkým vtedy, ak práva a povinnosti, o ktoré v konaní ide, neprechádzajú na právnych nástupcov alebo vtedy, ak smrťou účastníka konania dochádza podľa hmotného práva k zániku právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide.

V prípade dovolaní podaných pôvodným žalobcom MUDr. D. B. dňa 15. januára 2009 a 25. mája 2010 proti potvrdzujúcim uzneseniam odvolacieho súdu o uložení poriadkovej pokuty a zamietnutí žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov dovolací súd dospel k záveru, že dovolacie konanie je treba podľa § 107 ods. 2 O.s.p. zastaviť. V týchto dvoch prípadoch sa totiž jedná o také práva a povinnosti účastníka konania (povinnosť pôvodného žalobcu zaplatiť poriadkovú pokutu, jeho právo na ustanovenie zástupcu), ktoré sú viazané výlučne na jeho osobu a smrťou neprechádzajú na právneho nástupcu.

Pokiaľ ide o dovolanie podané pôvodným žalobcom MUDr. D. B. dňa 9. marca 2009 proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 29. decembra 2008 sp. zn. 10 Co 285/2008, v tomto prípade sa dovolanie týka majetkovej veci. Dovolací súd preto v zmysle § 107 ods. 3 O.s.p. v konaní o tomto dovolaní pokračoval s právnym nástupcom pôvodného žalobcu Mgr. M. B..

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Ak dovolateľ má sám právnické vzdelanie je povinný na výzvu súdu túto skutočnosť hodnoverným spôsobom preukázať. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. augusta 2011 sp. zn. 6 Cdo 194/2010 6 Cdo 195/2010 6 Cdo 196/2010, doručeným žalobcovi 6. septembra 2011, bol žalobca vyzvaný, aby predložil súdu diplom preukazujúci jeho právnické vzdelanie resp. aby si v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia zvolil pre dovolacie konanie advokáta a doručil súdu plnomocenstvo oprávňujúce advokáta na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň bol poučený o možnosti požiadať v stanovenej lehote o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, ak spĺňa predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Napriek uvedenému dovolateľ na výzvu súdu nereagoval a plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní, resp. doklad o jeho právnickom vzdelaní nedoložil a ani nepožiadaval súd o ustanovenie kvalifikovaného zástupcu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie o tomto dovolaní podľa § 104 ods. 2

O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 19. októbra 2011**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová