

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/62/2021
Identifikačné číslo spisu: 3112209309
Dátum vydania rozhodnutia: 30.06.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:3112209309.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne M. A., bývajúcej v H., B. Z. 1, za ktorú koná Mgr. A. A., správca konkurznej podstaty, so sídlom v Trenčíne, Legionárska 6434/2, zastúpenej splnomocnencom Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 46/276, IČO: 36 837 857, proti žalovaným 1/ GAVILA s. r. o., so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, IČO: 45 517 959, zastúpená splnomocnencom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, 2/ SLOVAKIA TRANSPORT SERVICE, s.r.o., so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Dr. I. Markoviča 2083/1, IČO: 45 981 540 (spoločnosť vymazaná z obchodného registra bez právneho nástupcu dňa 16. decembra 2021), 3/ Stavebné bytové družstvo Trenčín, so sídlom v Trenčíne, Legionárska ul. 647/33, IČO: 00 175 111, 4/ A. M., bývajúcí v H., C., XXXX/XX, 5/ O. A., bývajúcí v H., W. XXXX/XX, o neplatnosť dobrovoľnej dražby, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 22C/72/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 25. augusta 2020 sp. zn. 6Co/42/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ a 3/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Žalovaným 2/, 4/ a 5/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 25. augusta 2020 sp. zn. 6Co/42/2019 zmenil vyhovujúci rozsudok Okresného súdu Trenčín zo 4. júla 2018, č. k. 22C/72/2012-825 tak, že žalobu žalobkyne, ktorou sa žalobkyňa voči žalovaným domáhala určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorej predmetom bol špecifikovaný byt pôvodne vo vlastníctve žalobkyne, zamietol.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol na základe podaného dovolania uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) dôvodov odmietnutia dovolania je uvedené v nasledovných bodoch:

4. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

5. Dovolací súd v danom prípade prioritne posudzoval prípustnosť dovolania, t. j. či boli splnené podmienky stanovené zákonom pre vecné prejednanie dovolania. Odborná spisba rozdeľuje podmienky prípustnosti dovolania na objektívne (a/ prípustný predmet, b/ lehota na podanie dovolania, c/ náležitosti dovolania) a subjektívne (osoba oprávnená podať dovolanie). (Ficová a kol. Občianske procesné právo, Druhé aktualizované a doplnené vydanie, Bratislava, Vydavateľské oddelenie Právnickej fakulty UK, 2008, str. 344). V CSP sú jednotlivé podmienky prípustnosti dovolania upravené nasledovne: v ustanoveniach § 420 až § 423 je upravený prípustný predmet, v ustanovení § 427 je stanovená lehota na podanie dovolania, v ustanovení § 428 sú stanovené náležitosti dovolania a v ustanovení § 424 až § 426 sú upravené subjekty oprávnené podať dovolanie.

6. Vychádzajúc z uvedeného (bod 5.) dovolací súd zistil, že dovolanie podala strana sporu (žalobkyňa, zároveň i dlžník/úpadca), inak zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), ktorej dovolanie je ale neprípustné.

7. Rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38OdK/314/2018 zo dňa 31. augusta 2018 zverejneným v Obchodnom vestníku 173/2018 dňa 9. septembra 2018, nastali dňom 9. septembra 2018 účinky vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka - žalobkyne (v rámci oddĺženia konkurzom § 167 a nasl. zákona č. 7/2005 Z. z. platného a účinného v čase začatia konkurzného konania), za správcu konkurznej podstaty bol súdom ustanovený JUDr. A. A., so sídlom Trenčín, Legionárska 6434/2, ktorú skutočnosť oznámila Okresnému súdu Trenčín dovtedajšia právna zástupkyňa žalobkyne (dlžníka/úpadcu). (č. l. 877, 878 spisu) K vyhláseniu konkurzu na majetok žalobkyne došlo po rozhodnutí Okresného súdu Trenčín (ďalej aj „súdu prvej inštancie“) vo veci samej rozsudkom sp. zn. 22C/72/2012 zo dňa 4. júla 2018, proti ktorému podali odvolanie žalovaní 1/ (dňa 14. septembra 2018), 3/ (dňa 21. septembra 2018) a 5/ (dňa 21. septembra 2018). Okresný súd Trenčín predložil odvolania žalovaných Krajskému súdu v Trenčíne (ďalej aj „odvolaciemu súdu“), ktorý pokračoval v konaní so správcou konkurznej podstaty žalobkyne, odvolania žalovaných 1/, 3/ a 5/ prejednal a vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom, voči ktorému podala dovolanie priamo žalobkyňa, v zastúpení právnym zástupcom, ktorého osobne splnomocnila na podanie dovolania a na zastupovanie v dovolacom konaní. Správca konkurznej podstaty úpadcu - žalobkyne dovolanie nepodal.

8. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), (Úvodné ustanovenia) každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 167a ods. 3 ZKR (Návrh na vyhlásenie konkurzu) vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

10. Podľa § 167b ods. 1 ZKR (Nakladanie s konkurznou podstatou) oprávnenie dlžníka nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu, ako aj konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca koná v mene a na účet dlžníka.

11. Podľa § 167h ods. 1 ZKR (Konkurzná podstata) konkurzu podlieha majetok, ktorý patril dlžníkovi ku

dňu vyhlásenia konkurzu. Konkurzu podlieha tiež výtazok získaný správou a speňžením takéhoto majetku.

12. V preskúmvanej veci sa M. A. ako žalobkyňa na súdoch nižšej inštancie domáhala určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, na ktorej bola vydražená nehnuteľnosť, ktorej bola vlastníčkou. Predmetné konanie sa potom bezpochyby týka majetku podliehajúceho konkurzu (§ 167h ods. 1 ZKV), čím od zverejnenia rozhodnutia o vyhlásení konkurzu na majetok žalobkyne ako úpadcu/dlžníka v Obchodnom vestníku, t. j. dňom 9. septembra 2018, i keď žalobkyňa ako úpadca fyzická osoba ostáva stranou konania, došlo na jej strane o obdobu s prípadmi straty procesnej spôsobilosti, v ktorých zákonným prostriedkom na zjednanie možnosti v konaní pokračovať je konanie príslušnej osoby prostredníctvom zástupcu, ktorým sa stal priamo zo zákona správca (§ 167b ods. 1 ZKR), s ktorým odvolací súd ďalej i konal.

13. Dovolanie bolo podané dňa 27. novembra 2020 priamo žalobkyňou - dlžníkom/úpadcom, v mene a na účet ktorej bol oprávnený od zverejnenia vyhlásenia konkurzu v Obchodnom vestníku dňa 9. septembra 2018 konať v predmetnej právnej veci už len správca konkurznej podstaty, čím potom žalobkyňa nemohla vo svojom mene podať dovolanie, na podanie ktorého bol oprávnený len správca konkurznej podstaty.

14. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie podané osobou žalobkyne - dlžníkom/úpadcom odmietol podľa § 477 písm. b/ CSP ako podané neoprávnenou osobou.

15. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Dovolací súd nad rámec veci dáva do pozornosti, že záhlavie dovolaním napádaného rozsudku odvolacieho súdu obsahuje nesprávne označenie žalobcu, ktorým nie je správca konkurznej podstaty, ale i po vyhlásení konkurzu na majetok žalobkyne, naďalej žalobkyňa ako fyzická osoba, za ktorú a na účet ktorej správca konkurznej podstaty len koná v prejednávanej veci, ktorú zrejmu nesprávnosť je vhodné podľa § 224 CSP, tu i v spojení s § 378 ods. 1 rovnakého zákona odstrániť súdom, ktorý sa jej dopustil, teda odvolacím súdom.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.