

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **L. H.**, proti žalovanému **K. B.**, o zaplatenie 5 866,23 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 37 C 8/2008, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 31. januára 2012 sp .zn. 9 Co 79/2011, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava rozsudkom zo 14. februára 2011 č.k. 37 C 8/2008-272 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňi sumu 542,90 € a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 542,90 € od 1. mája 2007 do 17. decembra 2007 a vo výške 8,5% ročne zo sumy 157,78 € od 18. decembra 2007 do zaplatenia, vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 1,00 € ako doplatku súdneho poplatku za podaný odpor, žalobkyňu na zaplatenie trov konania žalovanému vo výške 2.027,67 € a na náhradu trov znaleckého dokazovania štátu vo výške 31,14 €. Náhradu trov konania štátu vo výške 26,50 € za trovy znaleckého dokazovania nepriznal.

Krajský súd v Trnave na odvolanie žalobkyne do výroku o trovách konania uznesením z 31. januára 2012 sp.zn. 9 Co 79/2011 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil. Žalobkyňu zaviazal zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania vo výške 98,70 €. V odôvodnení uviedol, že okresný súd rozhodol správne, ak posúdil úspech žalobkyne v konaní iba vo výške 9,82%, ktorú zásadu úspechu v konaní premietol do rozhodnutia o trovách konania. Poukázal na to, že výšku trov konania ovplyvnila sama

žalobkyňa tým, že požadovala od žalovaného zjavne nereálnu sumu, ale aj tým, že už na základe iných konaní, v ktorých vystupovala ako žalobkyňa, resp. aj v tomto konaní po vykonanom znaleckom dokazovaní neupravila výšku žalobného návrhu, čo v konečnom dôsledku malo vplyv aj na výšku trov konania

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa a žiadala, aby dovolací súd zrušil rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov z dôvodu, že náhrada trov konania mala byť prisúdená jej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľka právnické vzdelanie nemá. Uznesením súdu prvého stupňa z 27. marca 2012 č.k. 37 C 8/2008-318 bola vyzvaná na odstránenie väd dovolania vrátane doloženia plnomocenstva pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.), pričom bola poučená podľa § 30 O.s.p. Dovolateľka prípisom zo dňa

10. apríla 2012 oznámila súdu, že bola informovaná z Centra právnej pomoci, že nespĺňa predpoklady na zastupovanie a požiadala o predĺženie lehoty o 30 dní s tým, že si zvolí na svoje zastupovanie v dovolacom konaní advokáta. Uznesením súdu prvého stupňa z 31. mája 2012 č.k. 37 C 8/2008-321 bola opätovne vyzvaná, aby si zvolila advokáta, s poučením, že dovolací súd v opačnom prípade konanie o jej dovolaní zastaví. Predmetné uznesenie prevzala dovolateľka 6. júna 2012 a plnú moc ňou zvoleného zástupcu – advokáta nedoložila.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že žalobkyňa napriek súdnym výzvam a poučeniu nezaložila do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 22. novembra 2012**

**JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

