

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndob/2/2019
Identifikačné číslo spisu: 5118203120
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5118203120.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Coleco, s.r.o., so sídlom Stráž 8418, 960 01 Zvolen, IČO: 45 648 441, zastúpeného LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723, v mene ktorej koná JUDr. Pavol Konečný ako konateľ a advokát, proti žalovanej: Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX P., o zaplatenie 9.150,- Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra, pod sp. zn. 29CbZm/27/2018, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením veci, takto

rozhodol:

Na konanie a rozhodnutie sporu j e p r í s l u š n ý Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenou elektronicky dňa 31.01.2018 Okresnému súdu Žilina, sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, na základe ktorého by bola žalovaná zviazaná zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 9.150,- Eur s príslušenstvom, v konaní vedenom pod sp. zn. 18CbZm/7/2018
2. Okresný súd Žilina postupom podľa § 43 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 43 a § 109 ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), postúpil vec Okresnému súdu Nitra s odôvodnením, že na konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov týkajúcich sa zmenkových protestov, je pre obvod Krajského súdu v Nitre, príslušný Okresný súd Nitra podľa § 22 písm. d/ C. s. p., pričom v danom prípade je predmetom sporu nárok zo zmenky uplatnený formou poddĺžnickej žaloby a z obsahu návrhu vyplýva, že adresou trvalého pobytu žalovanej je mesto v obvode Krajského súdu v Nitre (Levice, Nitriansky kraj).
3. Okresný súd Nitra s postúpením veci nesúhlasil, preto predložil vec podľa § 43 ods. 2 C. s. p., Krajskému súdu v Nitre, na rozhodnutie o príslušnosti. Tento nesúhlas odôvodnil s poukazom na § 20 písm. c/ C. s. p., ktoré upravuje výlučnú miestnu príslušnosť, pričom uviedol, že predmetný spor je vyvolaný osobitnou povahou exekučného konania.

4. Krajský súd v Nitre, uznesením zo dňa 30. apríla 2018, č. k. 15Ncb/3/2018-57, rozhodol, že v prejednávanej veci je na konanie príslušný Okresný súd Žilina. Krajský súd skonštatoval, že sa jedná o spor zo zmenky, preto je kauzálna príslušnosť daná v zmysle § 22 C. s. p. Žalobca, podľa krajského súdu, správne aplikoval § 22 C. s. p., keď predmetnú poddĺžnicu žalobu podanú v súvislosti s prebiehajúcim exekučným konaním adresoval Okresnému súdu Žilina. Krajský súd má za to, že ustanovenia § 109 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, § 20 písm. c/ a § 22 písm. e/ C. s. p., je potrebné vykladať v ich vzájomnej súvislosti, pričom v danom prípade, nie je dôvod prihliadať na § 109 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, podľa ktorého určenie miestnej príslušnosti odkazuje na všeobecný súd dlžníka povinného. Vzhľadom na vyššie uvedené, krajský súd nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením veci, posúdil ako dôvodný s tým, že na konanie je príslušný Okresný súd Žilina.

5. Na základe uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 30. apríla 2018, č. k. 15Ncb/3/2018-57, Okresný súd Nitra postúpil vec listom zo dňa 26.07.2018, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 13.08.2018. Okresný súd Žilina vec vrátil Okresnému súdu Nitra dňa 11.09.2018 s tým, že podľa ust. § 43 C. s. p. je v otázkach vecnej, funkčnej a kauzálnej príslušnosti spoločným nadriadeným súdom pre súdy z dvoch obvodov Najvyšší súd SR. V tejto súvislosti Okresný súd Žilina zdôraznil, že sa v danom prípade nejedná o miestnu príslušnosť, o ktorej v prípade nesúhlasu s postúpením veci Okresného súdu Nitra rozhoduje Krajský súd v Nitre ako nadriadený súd, ale sa jedná o kauzálnu príslušnosť a poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Ndob/3/2018.

6. Okresný súd Nitra nesúhlasil s postúpením veci a predložil vec Najvyššiemu súdu SR, ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Žilina a Okresnému súdu Nitra (§ 43 ods. 2 C. s. p.), po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením veci, nie je dôvodný.

8. Podľa § 36 C. s. p., konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

9. Podľa § 40 C. s. p., súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

10. Podľa § 20 písm. c) C. s. p., namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha exekučné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou tohto konania.

11. Podľa § 22 C. s. p., na konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, vrátane sporov týkajúcich sa zmenkových protestov sú príslušné: d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu Nitra.

12. Podľa § 109 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak dlžník povinného nevyplatí exekútorovi pohľadávku bezodkladne po tom, keď sa mu doručil exekučný príkaz alebo keď sa stala pohľadávka splatnou, môže sa oprávnený domáhať vo vlastnom mene od dlžníka povinného na všeobecnom súde dlžníka povinného vyplatenia pohľadávky.

13. Poddĺžnicu žaloba nie je sporom vyvolaným osobitnou povahou tohto konania tak, ako to účelom a systematickým zaradením v zákone predpokladá citované ustanovenie. Výlučná miestna príslušnosť podľa § 20 písm. c/ C. s. p. sa vzťahuje len na tie konania vyvolané osobitnou povahou prebiehajúceho exekučného konania, kde príslušnosť súdov na konanie nie je upravená v Exekučnom poriadku (tu pôjde v zásade najmä o spory o vylúčenie veci z exekúcie podľa § 44 Exekučného poriadku, t. j. spory výslovne vyvolané samotným exekučným konaním).

14. Civilný sporový poriadok v treťom diele tretej hlavy prvej časti upravuje kauzálnu príslušnosť súdov na prejednanie a rozhodnutie vecí určitého druhu. Touto úpravou sa limituje rozsah pôsobnosti v určitých sporoch len na niekoľké sudy prvej inštancie, ktoré tak prejednávajú presne zákonom definovanú agendu so zároveň presným vymedzením ich územnej kompetencie - územného obvodu, spravidla zahŕňajúceho územné obvody viacerých súdov. Účelom tejto právnej úpravy bolo zabezpečenie špecializácie súdov na prejednávanie určitých konkrétnych vecí a rýchle, plynulé a hospodárne rozhodovanie takto špecializovaných súdov.

15. Okrem toho, že aplikovaním kritéria vzťahu medzi Exekučným poriadkom a Civilným sporovým poriadkom, najvyšší súd ustálil, že príslušným je podľa § 109 Exekučného poriadku, výlučne všeobecný súd dlžníka, nemožno opomenúť osobitný charakter sporu z pohľadu kauzálnej príslušnosti, ktorá je daná tým, že vo veci ide o spor založený na zmenkovom vzťahu. Kauzálna príslušnosť na konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek je upravená ako už bolo spomenuté vyššie v § 22 C. s. p., pričom pre obvod Krajského súdu v Nitre je kauzálne príslušným súdom na konanie Okresný súd Nitra. Tento súd je potrebné považovať za všeobecný súd dlžníka pre konanie o poddĺžnickej žalobe tak, ako to predpokladá § 109 Exekučného poriadku, keďže pri nachádzaní príslušného súdu je potrebné vziať do úvahy existenciu osobitného kritéria obsiahnutého v lex generalis, ku ktorému už osobitné pravidlo lex specialis neobsahuje, a teda súd je povinný postupovať už v rámci pravidiel normovaných všeobecným predpisom.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah, vzhľadom k tomu, že v predloženej veci je podaná poddĺžnicia žaloba z nároku zo zmenky a všeobecným súdom žalovanej (dlžníčky povinného), je súd v územnom obvode Krajského súdu v Nitre, je v danej veci súdom príslušným na konanie Okresný súd Nitra, a preto jeho nesúhlas s postúpením veci, nie je dôvodný. (Najvyšší súd poukazuje aj na rozhodnutie uverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR, sp. zn. 5Ndob/2/2018).

17. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.