

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9ECdo/3/2020
Identifikačné číslo spisu:	6410207823
Dátum vydania rozhodnutia:	12.08.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6410207823.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej EXEDRA, s.r.o., so sídlom v Šali, P. Pázmáňa 49/3, IČO: 36 228 001, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Polakovič & Partners, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Vysoká 19, IČO: 47 233 559
proti povinným 1/ I., bytom v J., 2/ C., bytom J., zastúpeným Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, IČO: 47 234 466, o vymoženie 15 494,52 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4Er/798/2010, o dovolaní povinných proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. novembra 2019, sp. zn. 43CoE/216/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Oprávnená má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „exekučný súd“) uznesením z 3. marca 2017, č. k. 4Er/798/2010-73 prvým výrokom povolil odklad exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie, druhým výrokom exekúciu zastavil. Tretím výrokom rozhodol, že súdny exekútor má voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie v rozsahu 100% a štvrtým výrokom rozhodol, že povinní 1/, 2/ majú voči oprávnenému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 26. novembra 2019, sp. zn. 43CoE/216/2019, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v znení opravného uznesenia v prvom a druhom výroku, týkajúceho sa povinného 1/, zrušil a týkajúcich sa povinnej 2/ zmenil tak, že návrh na odklad exekúcie a na zastavenie exekúcie zamietol. Výroky tri a štyri odvolací súd zrušil.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali povinní 1/ a 2/ dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 420 písm. f/ C.s.p.

4. Oprávnená sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolačný súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podali v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) účastníci exekučného konania, v neprospech ktorých bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), riadne zastúpení advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa Civilného sporového poriadku sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon, neustanovuje inak (viď § 2 C.s.p.). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 C.s.p. je tiež Exekučný poriadok.

7. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

8. V danom prípade odvolací súd rozhodol a dovolanie bolo podané za účinnosti ustanovenia § 202 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení od 1. apríla 2017) a prípustnosť dovolania je ním výslovne vylúčená, odmietol ho preto podľa § 447 písm. c/ C.s.p.

9. V dovolacom konaní úspešnej oprávnenej dovolací súd priznal náhradu trov voči povinným v celom rozsahu.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.