

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/142/2025
Identifikačné číslo spisu: 5121210907
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Trubanová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:5121210907.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: X. T., nar. M., bytom D., zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Michal Krnáč, s. r. o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, Žilina, IČO: 52 791 777, proti žalovanému: EUNICA MEDIA, s. r. o., so sídlom Mariánske námestie 30/5, Žilina, IČO: 44 081 481, zastúpenému: JUDr. Anna Ščepková, advokátka, so sídlom Húščavova 1151/3, Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25C/90/2021, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. júna 2023 sp. zn. 6Co/46/2023, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Žilina z 12. septembra 2023 č. k. 25C/90/2021-283 vo výroku I. o trovách konania a uznesenie Okresného súdu Žilina z 5. júna 2025 č. k. 25C/90/2021-381.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo 14. februára 2023 č. k. 25C/90/2021-203 (ďalej len „rozsudok okresného súdu“ alebo „rozhodnutie okresného súdu“) prvou výrokovou vetou žalobu zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (druhá výroková veta).

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) konajúc o späťvzatí žaloby uznesením z 29. júna 2023 sp. zn. 6Co/46/2023 (ďalej len „napadnuté uznesenie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Žilina zo 14. februára 2023 č. k. 25C/90/2021-203 zrušil a konanie zastavil (prvá výroková veta). Zároveň rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (druhá výroková veta).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) uznesením z 20. februára 2025 sp. zn. 2Cdo/29/2024 dovolanie žalovaného zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Na základe ústavnej sťažnosti žalovaného Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) nálezom z 19. augusta 2025 sp. zn. III. ÚS 378/2025 rozhodol, že uznesením najvyššieho súdu z 20.

februára 2025 sp. zn. 2Cdo/29/2024 bolo porušené základné právo sťažovateľky (žalovaného) na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a jej právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Uznesenie najvyššieho súdu z 20. februára 2025 sp. zn. 2Cdo/29/2024 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a uložil mu povinnosť nahradiť sťažovateľke trovy konania. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti nevyhovel.

5. Najvyšší súd po rozhodnutí ústavného súdu o dovolaní žalovaného rozhodol tak, že uznesením z 18. decembra 2025 sp. zn. 2Cdo/142/2025 zrušil uznesenie Krajského súdu v Žiline z 29. júna 2023 sp. zn. 6Co/46/2023 v napadnutom výroku o náhrade trov konania pre jeho nedostatočné odôvodnenie a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie v rozsahu zrušenia.

6. Žalovaný návrhom z 20. februára 2026 navrhol doplniť uznesenie najvyššieho súdu z 18. decembra 2025 sp. zn. 2Cdo/142/2025 tak, aby zrušil uznesenia súdov nižšej inštancie o výške náhrady trov konania, a to uznesenie Okresného súdu Žilina z 12. septembra 2023 č. k. 25C/90/2021-283 vo výroku I. o trovách konania v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina z 5. júna 2025 č. k. 25C/90/2021-381, ktoré sú svojou povahou závislými (výrokmi) vo vzťahu k zrušenému uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. júna 2023 sp. zn. 6Co/46/2023 v napadnutom výroku o náhrade trov konania.

7. Z obsahu súdneho spisu najvyšší súd zistil, že súd prvej inštancie rozhodol o nároku na náhradu trov konania, a to uznesením z 12. septembra 2023 č. k. 25C/90/2021-283, vydaným vyššou súdnou úradníčkou výkonom I. žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 56,20 eur titulom náhrady súdnych poplatkov a vo výške 1.113,08 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia; výkonom II. súd vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok za žalobu vo výške 42,80 eur; výkonom III. upravil sa prevádzkovateľ systému Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok za odvolanie vo výške 42,80 eur. O sťažnosti žalovaného proti výroku I. tohto uznesenia rozhodol sudca súdu prvej inštancie uznesením z 5. júna 2025 č. k. 25C/90/2021-381 tak, že zamietol sťažnosť žalovaného doručení súdu dňa 16. októbra 2023 proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky z 12. septembra 2023 č. k. 25C/90/2021-283.

8. Vydanie uznesenia o náhrade trov konania v konkrétnej výške je jednostranne závislé od existencie právoplatného rozhodnutia vo veci. Zrušením uznesenia odvolacieho súdu (bod 5. tohto rozhodnutia) uznesenie súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania (bod 7. tohto rozhodnutia) ako závislé rozhodnutie stratilo svoj podklad. Bez nadväznosti na predchádzajúce (zrušené) rozhodnutie by zostalo uznesenie o výške náhrady trov konania osamotené, strácalo by rozumný zmysel, čo by zároveň odporovalo princípu právnej istoty (sp. zn. 4Obdo/7/2018, 3Obo/9/2017). Závislým výrokom môže byť nielen dovolaním dotknutý výrok, tvoriaci súčasť napadnutého rozhodnutia, ale aj výrok, ktorý je obsahom iného, samostatného rozhodnutia v danej veci (R 73/2004). Na základe uvedených dôvodov najvyšší súd po zrušení uznesenia odvolacieho súdu pristúpil v súlade so závermi prijatými na zjednocovacom senáte najvyššieho súdu k zrušeniu aj závislého uznesenia súdu prvej inštancie o výške trov konania a uznesenia o zamietnutí sťažnosti ako závislých rozhodnutí/výrokov o d zrušeného rozhodnutia odvolacieho súdu o náhrade trov konania (§ 439 písm. a) CSP) a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia (mutatis mutandis sp. zn. 8Cdo/39/2023).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.