

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **F., spol. s r. o.**, R., X. Bratislava, IČO: X., na odvolanie veriteľa: **S., a. s.**, C., X. Bratislava, proti **rozvrhovému uzneseniu** Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K 287/98 zo dňa 18. marca 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 K 287/98 zo dňa 18. marca 2008 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave ako súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol o speňažení konkurznej podstaty vrátane počiatočných zostatkov v sume 2 361 849,80 Sk nasledovne:

I. Pohľadávky proti podstate a náklady správy:

- a) odmena správcu konkurznej podstaty a náhrada výdavkov: 236 185 Sk, vyplatená záloha 200 000 Sk, zostáva doplatiť 36 185 Sk;
- b) súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 28 342 Sk;
- c) náklady konkurzného konania hradené počas konkurzu 624 774,50 Sk;
- d) budúce výdavky (zostávajúce pohľadávky proti podstate) 112 870,18 Sk;

Po úhrade pohľadávok proti podstate a nákladov konkurzného konania zostáva pre veriteľov suma 1 550 678,20 Sk.

II. Veritelia s nárokom na oddelené uspokojenie:

Veritelia	Prihlásené	%	Uspokojené	% z celkového speňaženia	% z prihlásenej pohľadávky
E., a. s.	18 739 800,00	75,80	1 060 085,86	72,55	5,66
Ú. R.	5 643 040,00	22,83	319 219,36	21,85	5,66
D.	289 989,00	1,17	16 404,30	1,12	5,66
M.	48 783,00	0,20	2 759,59	0,19	5,66

Veriteľom s nárokom na oddelené uspokojenie bolo vydané 95,26 % z celkového výťažku.

Po úhrade pohľadávky veriteľa s nárokom na oddelené uspokojenie zostáva pre ostatných veriteľov suma: 73 502,20 Sk.

III. Pohľadávky veriteľov v I. triede neboli prihlásené.

IV. Pohľadávky veriteľov uznané v II. a III. triede sa uspokojujú do výšky 4,74 %.

Pohľadávky veriteľov uznané v II. triede:

Veritelia	Prihlásené	%	Uspokojené	%z celkového speňaženia	%z prihlásenej pohľadávky
C.	8 790,00	15,27	8 790,00	0,60	100,00
M.	48 783,00	84,73	48 783,00	3,34	100,00

Pohľadávky veriteľov uznané v III. triede:

Veritelia	Prihlásené	%	Uspokojené	% z celkového speňaženia	% z prihlásenej pohľadávky
V.	41 199,00	1,15	58,81	0,00	0,14
S.	537 177,00	15,00	766,79	0,05	0,14
S.	2 386 565,00	66,66	3 406,70	0,23	0,14
V.	438 502,00	12,25	625,94	0,04	0,14
O. B.	127 864,00	3,57	182,52	0,01	0,14
M.	48 783,00	1,36	69,64	0,00	0,14

Po úhrade pohľadávok veriteľov v III. triede zostáva pre veriteľov v IV. triede suma: 0,- Sk a tieto uspokojované nebudú.

Ukladá sa správcovi konkurznej podstaty, aby v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia vyplatil veriteľom sumy priznané rozvrhovým uznesením so zreteľom na navýšenie úrokov na termínovanom vklade odo dňa predloženia jeho návrhu na rozvrh a súdu o tom podal správu do ďalších 7 dní.

Náklady spojené s poukázaním sumy určenej na rozdelenie (bankové poplatky, poštovné a iné) znášajú veritelia.

V odôvodnení sa konštatuje, že konečná správa predložená správcom konkurznej podstaty bola schválená uznesením súdu č. k. 1K 287/98-233 zo dňa 29. 01. 2004, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 03. 2004. Podľa schválenej konečnej správy výtazok speňaženia konkurznej podstaty úpadcu dosiahol sumu 2 350 808,30 Sk a náklady na správu podstaty úpadcu dosiahli sumu 889 286,80 Sk. Suma priznaná správcovi konkurznej podstaty bola určená v súlade s ust. § 7 ods. 1 spojení s ust. § 6a vyhlášky 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Záložní veritelia boli uspokojení z výtazku nimi založených vecí úpadcu tak, že pomerne znášali náklady speňaženia a správy majetku, odmeny a výdavkov správcu v súlade s ust. § 28 ods. 1, 2 v spojení s ust. § 70a ods. 2 zák. č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Rozvrhové uznesenie bolo spracované v súlade s ustanovením § 32 ZKV. Vzhľadom na výtazok zo speňaženej sumy bolo možné uspokojiť len pohľadávky veriteľov tretej triedy, aj to čiastočne. Priznané pohľadávky veriteľov štvrtej triedy uspokojené nebudú.

Proti tomuto rozhodnutiu podal veriteľ - S., a. s., Bratislava, včas odvolanie. Uviedol, že správca konkurznej podstaty v rozvrhovom uznesení v časti pohľadávky proti podstate a náklady správy nezaradil pohľadávku proti podstate v sume 26 377 Sk, ktorú si uplatnil právny predchodca S., a. s., Bratislava V. Z. P. prihláškou zo dňa 31. 01. 2001 na sumu 20 011 Sk a prihláškou zo dňa 09. 08. 2001 na sumu 1 816 Sk a C. Z. P. A. prihláškou zo dňa 20. 06. 2000 na sumu 4 550 Sk.

V časti II. rozvrhového uznesenia je uvedený ako konkurzný veriteľ Ú. R., pričom by ako konkurzný veriteľ s právom na oddelené uspokojenie mala byť uvedená S., a. s., Bratislava, pretože došlo riadne k oznámeniu zmeny konkurzného veriteľa listom zo dňa 09. 05. 2006.

Zároveň SKP nezaradil zvyšok pohľadávky S., a. s., ktorá nebude uhradená z oddeleného uspokojenia do I. triedy, napriek tomu, že by mal byť takto zaradený ako veriteľ

– časť III. rozvrhového uznesenia. V časti IV. napadnutého znesenia taktiež nie je uvedený ako konkurzný veriteľ, napriek oznámeniu o zmene veriteľa zo dňa 13. 02. 2006, 14. 10. 2005 a 22. 05. 2006. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj sčítacie chyby rozvrhového uznesenia, navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O. s. p.) po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Správca konkurznej podstaty predložil konkurznému súdu konečnú správu a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu, ktorá bola schválená uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K 287/98 zo dňa 29. 01. 2004. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 03. 2004. Následne súd vydal na návrh správcu konkurznej podstaty zo dňa 24. 04. 2007 rozvrhové uznesenie. Speňažovaním majetku správcu dosiahol v prospech konkurznej podstaty pri predaji majetku úpadcu – F. A., s. r. o., R., Bratislava, vrátane ďalších výnosov z peňažných vkladov a počiatočných zostatkov sumu 2 361 849,80 Sk. V návrhu na rozvrhové uznesenie zo dňa 24. 04. 2007 správca určil na uspokojenie zostávajúcich pohľadávok proti podstate sumu 121 870,18 Sk bez predloženia zoznamu veriteľov, ktorí si uplatnili pohľadávky proti podstate, čo je v rozpore s ustanovením § 29 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní (ďalej ZKV). Konkurzný súd uvedené nejasnosti neodstránil (§ 29 ods. 3 ZKV) a v napadnutom uznesení určil pre pohľadávky proti podstate sumu len vo výške 112 870,18 Sk bez toho, aby zdôvodnil zmenu výšky sumy a nešpecifikoval, ktorí konkurzní veritelia budú uspokojení podľa bodu I. písm. d/ rozvrhového uznesenia. Preto nie je zrejmé, či sú v tejto časti uznesenia zaradené aj pohľadávky konkurzného veriteľa S., a. s., Bratislava, resp. jeho právneho predchodcu - V. Z. P. Bratislava a C. Z. P. A. tak, ako to namieta odvolateľ vo svojom odvolaní.

Prvostupňový súd sa absolútne nevysporiadal so zmenou veriteľa pohľadávky, ktorá nastala počas konkurzu v zmysle § 7 ods. 4 ZKV. S., a. s., Bratislava oznámila dňa 09. 05. 2006, 13. 02. 2006, 04. 10. 2005 a 22. 05. 2006 v zmysle citovaného ustanovenia Krajskému súdu v Bratislave, že sa stala novým veriteľom namiesto pôvodného, a to: Ú. R., C., V., S.. Napriek uvedeným skutočnostiam, v rozvrhovom uznesení nie je uvedený v časti II. (oddelení veritelia), v časti IV. (pohľadávky II. a III. triedy) nový veriteľ – odvolateľ.

Podľa § 28 ods. 1 ZKV, veritelia pohľadávok, ktoré boli zabezpečené záložným právom majú pri speňažení právo, aby ich pohľadávka bola uspokojená z výťažku predaja majetku, ktorým bola zabezpečená. Výťažok zo speňaženia majetku podľa odseku 1 do výšky zabezpečenej pohľadávky správca vydá so súhlasom súdu konkurzným veriteľom po odpočítaní nákladov správy, speňaženia, vydania výťažku, odmeny a výdavkov správcu. Ak sa výťažok z predaja majetku vydá viacerým oddeleným veriteľom, podieľajú sa na uvedených nákladoch pomerne. Ak zabezpečená pohľadávka nebola takto plne uspokojená, považuje sa jej neuspokojená časť za pohľadávku prihlásenú podľa § 20.

Pohľadávka oddeleného veriteľa Ú. R. (časť II. rozvrhu) nebola plne uspokojená z výťažku predaja majetku, ktorým bola zabezpečená, napriek tomu nebola jej neuspokojená časť zaradená do rozvrhu v zmysle § 28 ods. 2 ZKV. Napadnuté rozvrhové uznesenie nebolo vydané v súlade s ust. 32 ZKV. Rozvrhové uznesenie musí vysporiadať všetky doposiaľ nevysporiadané pohľadávky veriteľov, to znamená tie, ktoré boli priznané na prieskumnom pojednávaní, ako aj tie, ktoré mohli byť, ale neboli uspokojené v priebehu konkurzného konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre potvrdenie ani zmenu rozvrhového uznesenia, preto napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 O.s.p.).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. apríla 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.