

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. V.**, bytom D.. C. č. X., S., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 10. marca 2011, č. k. 37Sd/191/2009-128, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky unesenie Krajského súdu v Trnave z 10. marca 2011, č. k. 37Sd/191/2009-128 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o starobnom dôchodku prerušil.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že na krajskom súde sa pod sp. zn. 44Sd/10/2011 vedie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X. z 23. novembra 2009 o zvýšení invalidného dôchodku. Podľa názoru krajského súdu výsledok konania o invalidnom dôchodku, ktoré nie je doposiaľ skončené, má význam pre rozhodnutie o starobnom dôchodku, preto podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., konanie vo veci starobného dôchodku prerušil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom uviedol, že vo veci ide o vedomé a úmyselné zdržiavanie vydania zákonného a právoplatného rozhodnutia a úmyselné naťahovanie času pre úmyselné účelové manipulácie zo strany odporkyne za výdatnej pomoci Krajského súdu Trnava.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla, aby odvolací súd vyššie uvedené rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. súd konanie preruší, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

V danej veci súd preskúmava zákonnosť rozhodnutia zo 14. októbra 2008 o priznaní starobného dôchodku od 11. septembra 2005, pričom vo veci vedenej pod sp. zn. 44Sd/10/2011 má byť predmetom konania preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o výške invalidného dôchodku od 15. júla 2005.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu *nie je zrejmé, aká otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodovanie* tohto súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 37Sd/191/2009, *je riešená v konaní vedenom pod sp. zn. 44Sd/10/2011.* Vzhľadom na to nie je zrejmá dôvodnosť postupu podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a preto odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

V Bratislave 13. októbra 2011

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská