

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/25/2017
Identifikačné číslo spisu:	1112203262
Dátum vydania rozhodnutia:	24.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1112203262.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne D., bývajúcej v V., zastúpenej advokátskou kanceláriou FUTEJ & Partners, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Radlinského 2, IČO: 35 955 341, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Národná banka Slovenska, so sídlom v Bratislave, Imricha Karvaša 1, IČO: 30 844 789, o náhradu škody 8 961,58 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6 C 12/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 20. októbra 2015 sp. zn. 5 Co 236/2013, 5 Co 474/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I uznesením z 20. marca 2013 sp. zn. 6 C 12/2012-206 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20,- eur, a to podľa pol. č. 7 písm. a/ sadzobníka zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.
2. Krajský súd v Bratislave druhým výrokom rozsudku z 20. októbra 2015 sp. zn. 5 Co 236/2013, 5 Co 474/2015 podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odmietol odvolanie žalobkyne voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 20. marca 2013 sp. zn. 6 C 12/2012-206, ktorým súd prvej inštancie uložil žalobkyni zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20,- eur. Tento výrok, i keď je obsiahnutý vo výrokovej časti rozsudku, má povahu uznesenia (por. § 392 C.s.p.).
3. Proti druhému výroku tohto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, v ktorom navrhla rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.
4. V priebehu dovolacieho konania žalobkyňa dovolanie podaním z 14. septembra 2016 (doručeným dovolaciemu súdu 19. septembra 2016) vzala späť v celom rozsahu.
5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku

(ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 446 C.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalobkyne rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.