

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžr/61/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013201791
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6013201791.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti odporcovi: Okresný úrad Revúca, odbor katastrálny, so sídlom Remeselnícka 1, Revúca, za účasti účastníka správneho konania: M., bytom B., v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporcu č. V-856/13-19 zo dňa 24. septembra 2013, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25Sp/63/2013- 22 zo dňa 26. februára 2014 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 25Sp/63/2013- 22 zo dňa 26. februára 2014 potvrdil rozhodnutie odporcu č. V-856/13-19 zo dňa 24. septembra 2013. Náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal a súčasne ho zaviazal k povinnosti zaplatiť na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici súdny poplatok v sume 35,00 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie odporcu napadnuté opravným prostriedkom bolo vydané v súlade so zákonom.

Rozhodnutie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil neúspechom navrhovateľa v konaní v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p. s použitím ustanovenia § 250l ods. 2 O.s.p..

Neúspešného navrhovateľa zaviazal k povinnosti zaplatiť súdny poplatok podľa ustanovenia § 2 ods. 4 druhej vety v spojení s ustanovením § 5 ods. 1 písm. h) a položky č. 10e) Sadzobník súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že preskúmané rozhodnutie Správy katastra Revúca (od 1.10.2013 Okresného úradu Revúca, odbor katastrálny), zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Uplatnil si náhradu trov konania.

Navrhovateľ v priebehu odvolacieho konania pred rozhodnutím odvolacieho súdu písomným podaním doručeným súdu dňa 20.10.2014 zobral svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal, aby odvolací súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 207 ods. 2, 3 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisového materiálu v danej veci zistil, že navrhovateľ vzal odvolanie podané proti rozsudku súdu prvého stupňa späť pred tým, ako o ňom rozhodol odvolací súd, z ktorých dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle § 246c ods.1 O.s.p. v spojení s § 10 ods.2, podľa § 246c ods.1 v spojení s § 207 ods.3 odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 246c O.s.p. v spojení s § 224 ods.1 a s § 146 ods. 1 písm. c). Výslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie bolo zastavené a u žiadneho z účastníkov nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

Vzhľadom k tomu, že zákonom č. 180/2013 Z. z. (§ 8 písm. e/) boli s účinnosťou od 01.10.2013 zrušené správy katastra, ktorých pôsobnosť a právomoci na úseku správy katastra prešli podľa § 9 ods.4 na okresné úrady a podľa prílohy k uvedenému zákonu, upravujúcej sídla a územné obvody okresných úradov, prešla pôsobnosť zo Správy katastra Revúca na Okresný úrad Revúca, odbor katastrálny, odvolací súd ako aj krajský súd podľa § 107 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 246c ods.1 O.s.p. na strane odporcu konal s Okresným úradom Revúca, odbor katastrálny, ako právny nástupcom.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.