

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M.**, bývajúcej vo **Š.**, proti žalovaným **1/ O.**, bývajúcemu v **B.**, **2/ M.**, bývajúcej v **B.**, **o zaplatenie 342,73 € (10 325 Sk) s príslušenstvom a o vzájomnom návrhu žalovaných o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 8 C 108/96, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 16. novembra 2006 sp. zn. 3 Co 248/05, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 16. novembra 2006 sp. zn. 3 Co 248/05 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo 4. novembra 2002 č.k. 8 C 108/96-233 o uložení povinnosti žalovaným 1/, 2/ zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobkyni sumu 10 325 Sk so 17,6 % úrokom z omeškania od 21. mája 1995 do zaplatenia a o zamietnutí vzájomného návrhu žalovaných 1/, 2/ o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy z 29. augusta 1991. Zároveň uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť zaplatiť žalobkyni trovy konania v sume 42 109 Sk do troch dní na účet jej právneho zástupcu.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal žalovaný 1/ dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný 1/ ako dovolateľ nemá právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nedoložil plnomocenstvo na svoje zastúpenie advokátom v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo.

Súd prvého stupňa listom z 22. apríla 2009 č.k. 8 C 108/1996-493, ktorý bol žalovanému 1/ doručený 27. apríla 2009, poučil žalovaného 1/ okrem iného aj o potrebe -

povinnosti dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (podľa § 241 ods. 1 O.s.p.), pokiaľ nemá právnické vzdelanie, a vyzval ho na odstránenie nedostatku svojho zastúpenia kvalifikovaným zástupcom lehote 10 dní (v tomto smere bol žalovaný 1/ poučený už v uznesení súdu prvého stupňa zo 14. augusta 2008 č.k. 8 C 108/1996-470). Žalovaného 1/ zároveň poučil, že podľa § 30 O.s.p. mu súd môže na jeho žiadosť ustanoviť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov, pokiaľ sú u neho predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov. Napriek uvedenému poučeniu s výzvou súdu prvého stupňa žalovaný 1/ naň relevantne nereagoval, t.j. nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránil. Žalovaný 1/ zaslal súdu prvého stupňa list zo 6. mája 2009, z obsahu ktorého vyplýva, že si zástupcu z radov advokátov nezvolil, ani o jeho ustanovenie súd prvého stupňa nepožiadala.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu podľa § 241 ods. 1 O.s.p. o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovaného 1/ zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože v tomto konaní jej žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júna 2009

**JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková