

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Haralda Stiffela a sudcov JUDr. Petra Szaba a JUDr. Jany Serbovej, v trestnej veci proti obvinenému **M. M. a spol.**, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 17. decembra 2009 v Bratislave prerokoval sťažnosť obvineného M. M., ktorú podal proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. novembra 2009, sp. zn. 2 Tost 22/2009 a rozhodol

### t a k t o:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného M. M. **sa z a m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 12. novembra 2009, sp. zn. 2 Tost 22/2009 rozhodol podľa § 32 ods. 3 Tr. por., že predseda senátu JUDr. Jozef Kander a člen senátu JUDr. Pavol Farkaš nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvineného M. M. a spol., vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2 Tost 22/2009.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obvinený M. M. V jej písomných dôvodoch uviedol, že námietku zaujatosti voči predsedovi senátu JUDr. Jozefovi Kanderovi a členovi senátu JUDr. Pavlovi Farkašovi vzniesol preto, že títo sudcovia podpísali, ako to sám nazval „petíciu 5 vät nespokojných sudcov“. Sudcovia podľa jeho názoru, týmto podpisom deklarovali, že nemôžu rozhodovať nestranne a rozhodujú pod tlakom. Vyslovil názor, že keď sudca deklaruje nedostatok nestrannosti, jeho rozhodnutia nemôžu byť v súlade s Ústavou Slovenskej republiky.

Na základe podanej sťažnosti nadriadený orgán - v danom prípade v zmysle ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b/ Tr. por. iný senát nadriadeného súdu konajúceho o sťažnosti - preskúmal

správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného M. M. nie je dôvodná.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por., z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca, alebo prísediaci sudca (ďalej len prísediaci), prokurátor, policajt, vyšší súdny úradník, probačný a mediačný úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi a splnomocnencom, alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Z dikcie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že zákon taxatívne vypočítava dôvody, pre ktoré možno mať pochybnosti o nezaujatosti toho ktorého orgánu činného v trestnom konaní a v dôsledku existencie ktorých je preto vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania.

Uplatnenie inštitútu § 31 ods. 1 Tr. por. prichádza do úvahy len vtedy, ak je existencia pomeru vzbudzujúceho pochybnosť o nezaujatosti úradnej osoby pre jej pomer k veci, k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne k ich zástupcom, splnomocnencom a obhajcom preukázaná.

V posudzovanej veci obvinený M. v písomných dôvodoch sťažnosti neuviedol žiadne také konkrétne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že u sudcov senátu 2Tost JUDr. Kanderu a JUDr. Farkaša by vznikli pochybnosti o ich nezaujatosti pre ich pomer k prejednávanej veci, alebo pre ich pomer k osobám uvedeným v ustanovení § 31 ods.1 Tr. por. Pomer k veci, alebo k osobám, v zmysle požadovanom zákonom, ani objektívne zistený nebol.

Ani sudcovia JUDr. Jozef Kander a JUDr. Pavol Farkaš nezistili dôvody na postup podľa § 32 ods.1 Tr. por., teda že by sami namietali svoju zaujatosť v predmetnej veci

Okolnosť, či uvedení sudcovia podpísali petíciu spomínanú obvineným, je pre rozhodovanie v tejto veci právne irelevantná a je aj nad rámec prieskumnej povinnosti senátu, ktorý rozhodoval o sťažnosti obvineného M. M. Jeho úlohou bolo iba zistiť, či u konajúcich sudcov vzhľadom na prípadnú existenciu pomeru k prejednávanej veci, alebo k osobám, ktorých sa úkon týka, existuje pochybnosť o ich nezaujatosti. Takáto konkrétna skutočnosť zistená nebola, preto

nie je daný ani zákonný dôvod pre vylúčenie predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a člena senátu JUDr. Pavla Farkaša z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvineného M. M. a spol.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval sťažnosť obvineného M. M. za nedôvodnú a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 17. decembra 2009

**JUDr. Harald Stiffel, v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Sláva Drgoňová