

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/27/2025
Identifikačné číslo spisu: 1121207805
Dátum vydania rozhodnutia: 18.12.2025
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:1121207805.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne P. E., nar. Y., bytom B., o neplatnosť závetu - vylúčenie sudkyne, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-9C/59/2021, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. októbra 2024 sp. zn. 14NcC/22/2024, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. októbra 2024 sp. zn. 14NcC/22/2024 z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Pred Mestským súdom Bratislava IV (ďalej aj „súd prvej inštancie“) sa vedie konanie o určenie neplatnosti závetu vo fáze odstraňovania vád žaloby. V tomto konaní vzniesla žalobkyňa námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi Mgr. Zuzane Belanovej. O dôvode na podanie námietky zaujatosti voči uvedenej sudkyňi sa podľa vlastných slov dozvedela dňa 20. 09. 2024 po tom, čo jej súd doručil výzvu na doplnenie odvolania z 11. 06. 2024.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením z 22. októbra 2024 sp. zn. 14NcC/22/2024 rozhodol, že sudkyňa Mestského súdu Bratislava IV JUDr. Mgr. Zuzana Belanová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-9C/59/2021.

3. Proti uzneseniu uvedenému v bode 2. podala dovolanie žalobkyňa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že podmienky konania nie sú splnené.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 rovnakého ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno

odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 CSP) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP sa na konanie na dovolacom súde primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP).

9. Dovolaním je napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave o námietke zaujatosti proti konajúcemu sudcovi súdu prvej inštancie. V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Bratislave rozhodoval nie ako súd odvolací, ale ako súd nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV. Dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 CSP.

10. Z vyššie uvedeného vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti rozhodnutiu krajského súdu ako nadriadeného súdu a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný, a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

11. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. októbra 2024 sp. zn. 14NcC/22/2024 bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

12. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokolvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Vzhľadom k tomu najvyšší súd konanie o dovolaní dovolateľky zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP) bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010 č. k. IV. ÚS 389/2010-14).

13. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že najvyšší súd nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti napadnutému rozhodnutiu v súdnej veci.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.