

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5CdoVP/18/2026
Identifikačné číslo spisu:	3108220323
Dátum vydania rozhodnutia:	30.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:3108220323.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Z. Č., narodeného XX. H. XXXX, W., H. F. XX, zastúpeného advokátkou Mgr. Zdenkou Záhorákovou, Trenčín, L. Novomeského 2667/4, proti žalovanej P. Y., narodenej XX. H. XXXX, W., Y. XXXX/XX, zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Legerským, Trenčín, Nám. sv. Anny 15/25, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C/212/2008, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 26. novembra 2025 sp. zn. 19Co/81/2025, o návrhu žalobcu na odklad právoplatnosti a vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

Návrhu na odklad právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 26. novembra 2025 sp. zn. 19Co/81/2025 nevyhovuje.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 14. mája 2025 č. k. 14C/212/2008-627 rozhodol tak, že:

„I. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo strán tak, že z vecí, ktoré mali žalobca a žalovaná v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov p r i p a d á do výlučného vlastníctva žalobcu:

- X-izbový byt. č.XX nachádzajúci sa v W. na Y. ulici súp.č. XXXX or.č.XX nachádzajúci sa na XX. podlaží bytového domu, stojaci na CKN parc.č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvoría o výmere 366 m² a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 6/287 zapísaný Okresným úradom v Trenčíne, katastrálnym odborom v k.ú. W., Obec W., Okres W. na LV č. XXXX a podiel na pozemku 6/287-in CKN parc.č. XXXX/XX-zastavané plochy a nádvoría o výmere 366 m², zapísaný Okresným úradom v Trenčíne, katastrálnym odborom v k.ú. W., Obec W., Okres W. na LV č. XXXX v zostatkovej hodnote 126.708,23 Eur

- bežný účet v R. U. Y. G..Y., č. XXXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom 600,66 Eur

- bežný účet podnikateľa v R. U. Y. G..Y., č. XXXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom 68,88 Eur

- účet v Č., G..Y. so sídlom v I. F. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zo zostatkom 5,36 Eur (133,79 Kč), teda veci v hodnote 127.383,13 Eur

Do výlučného vlastníctva žalovanej pripadá:

- vkladový účet v R. U. Y. G..Y., č.XXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom 33,19 Eur

- bežný účet v R. U. Y. G..Y., č. XXXXXXXXXXXX/XXXX s debetným zostatkom -604,01 Eur , teda dlh v hodnote -570,82 Eur

II. Žalobca je p o v i n ť zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej podielu sumu 63.406,16 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.“

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 26. novembra 2025 sp. zn. 19Co/81/2025 na odvolanie žalovanej rozhodol tak, že:

„Rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v y p o r i a d a v a tak, že z vecí, ktoré mali žalobca a žalovaná v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, do výlučného vlastníctva žalobcu p r i p a d á:

- bežný účet v R. U. Y., G..Y., č. XXXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom 600,66 eur

- bežný účet podnikateľa v R. U. Y., G..Y., č. XXXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom 68,88 Eur

- účet v Č., G..Y., so sídlom v I. F. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom 5,36 Eur (133,79 Kč), teda veci v hodnote 674,90 eur

a do výlučného vlastníctva žalovanej p r i p a d á :

- X-izbový byt. č. XX nachádzajúci sa v W. na Y. ulici, súp. č. XXXX, or. č. XX, nachádzajúci sa na XX. podlaží bytového domu, stojaci na CKN parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 366 m² a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 6/287, zapísaný Okresným úradom v Trenčíne, katastrálnym odborom v k.ú. W., Obec W., Okres W. na LV č. XXXX a podiel na pozemku 6/287-in CKN parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorie o výmere 366 m², zapísaný Okresným úradom v Trenčíne, katastrálnym odborom v k.ú. W., Obec W., Okres W.Q. na LV č. XXXX v zostatkovej hodnote 126.708,23 eur

- vkladový účet v R. U. Y., G..Y., č. XXXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom 33,19 eur

- bežný účet v R. U. Y., G..Y., č. XXXXXXXXXXXX/XXXX s debetným zostatkom -604,01 Eur, teda dlh v hodnote -570,82 Eur.

Žalovaná je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie jeho podielu sumu 62.731,26 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.“

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, v ktorom navrhol, aby dovolací súd odložil právoplatnosť a vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia až do rozhodnutia dovolacieho súdu o podanom dovolaní. Žalobca uviedol, že žalovaná podala titulom právoplatného (04.01.2026) a vykonateľného (08.01.2026) Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/81/2025 - 713 z 26. novembra 2025 Okresnému úradu Trenčín - katastrálny odbor návrh na zápis jej výlučného vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a kataster zapisuje zmeny na základe právoplatných rozsudkov (tzv. záznamom). Okresný úrad Trenčín - katastrálny odbor vedie záznamové konanie pod Z- 67/2026. Vzhľadom ku všetkým skutočnostiam - zápisom výlučného vlastníckeho práva žalovanej do katastra nehnuteľností, by žalovaná nadobudla absolútne právne panstvo nad vecou, a teda plné dispozičné právo s nehnuteľnosťami (a to skôr ako Najvyšší súd ako súd dovolací vôbec začne vo veci konať), a teda následne by mohlo dôjsť zo strany žalovanej k prevodu predmetných nehnuteľností na tretiu osobu/tretie osoby alebo k zaťaženiu nehnuteľností záložným právom resp. zriadením vecného bremena (napr. práva doživotného bývania) a pod. Ak Najvyšší súd SR povolí odklad právoplatnosti, rozsudok stratí vlastnosť byť podkladom pre zápis do katastra až do rozhodnutia o dovolaní a v prípade úspechu dovolania žalobcu/dovolatela vo veci dovolania, by bol v prípade zápisu výlučného vlastníckeho práva žalovanej do katastra nehnuteľností návrat do pôvodného stavu fakticky nemožný alebo extrémne sťažený, čím by došlo k nenapraviteľnej ujme na právach žalobcu/navrhovateľa.

4. Podľa § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Podľa § 444 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného

zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dospel k názoru, že návrh žalobcu na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia nie je dôvodný, pretože dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu neukladá žalobcovi žiadnu povinnosť plniť. Výrok o peňažnom plnení zaväzuje v prejednávacom spore žalovanú. Zároveň dovolací súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani pre odloženie právoplatnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu tak, ako to predpokladá citované ustanovenie CSP. Účelom inštitútu odkladu právoplatnosti rozhodnutia je ochrana dovolateľa pred nepriaznivými účinkami dovolaním napadnutého rozhodnutia. Po zohľadnení všetkých relevantných okolností na strane dovolateľa sa nepreukázalo, že by ním uvádzané dôvody o možnom nakladaní s nehnuteľnosťou zo strany žalovanej, čím by malo dôjsť k bližšie nešpecifikovanej ujme na právach žalobcu, bolo možné považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa. Dovolací súd tak uzaviera, že nie sú splnené predpoklady na vydanie takéhoto rozhodnutia.

7. Najvyšší súd so zreteľom na uvedené návrhu žalobcu na odklad právoplatnosti a vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia nevyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.