

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Ing. M. Š.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/136/2008-23 zo dňa 24. júla 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 12Sd/136/2008-23 z 24. júla 2008 **o d m i e t a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trenčíne zrušil rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 7. apríla 2008 a vrátil jej vec na ďalšie konanie. Uvedeným rozhodnutím odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že ku dňu vzniku invalidity navrhovateľky splnila podmienky nároku na starobný dôchodok. O trovách rozhodol krajský súd tak, že ich náhradu navrhovateľke nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podala odporkyňa odvolanie žiadajúc napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť vec krajskému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal doterajšie konanie a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne treba odmietnuť.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že odporkyňa podala odvolanie proti rozsudku krajského súdu zo dňa 24. júla 2008. Napriek skutočnosti, že krajský súd vo výroku tohto zrušujúceho rozsudku v rozpore s § 250j ods. 4 v spojení s § 250l ods. 2 OSP neuviedol

ustanovenie, podľa ktorého rozhodnutie odporkyne zrušil, z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že tak urobil z dôvodov, že vo veci nebol riadne zistený skutkový stav (§ 250j ods. 2 písm. c/ OSP) a napadnuté rozhodnutie odporkyne bolo nepreskúmateľné (§ 250j ods. 2 písm. d/ OSP). Rozsudok krajského súdu preto s ohľadom na § 250s OSP obsahoval nesprávne poučenie o tom, že proti nemu možno podať odvolanie. Nesprávne poučenie súdu o prípustnosti odvolania v jeho rozhodnutí však samotné právo podať proti nemu odvolanie nezakladá.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie odporkyne považoval za neprípustné, lebo smeruje proti rozsudku, proti ktorému ho zákon nepripúšťa. Preto odvolací súd odvolanie podané odporkyňou odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP.

Odvolací súd pre úplnosť dodáva, že rozhodnutie odporkyne zo 7. apríla 2008 je zmätočné aj v tom, že hoci rozhodovala o žiadosti podanej 23. marca 2006, dôvodom zamietnutia žiadosti je skutočnosť, ktorá nastala až (podľa tvrdenia odporkyne) 15. novembra 2006. Pritom sa však nezaobrá dôvodnosťou žiadosti za čas od podania žiadosti do tvrdenej skutočnosti.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c v spojení s § 224 ods. 1 OSP a analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. augusta 2009

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

