

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **D. P.**, bytom B., zastúpeného JUDr. M. A., advokátom, so sídlom v B., proti odporkyni **A.**, so sídlom v B., **o zaplatenie 75 117,02 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 10 C 19/2013, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. marca 2014 sp. zn. 2 Co 116/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III (súd prvého stupňa) uznesením zo 17. septembra 2013 č. k. 10 C 19/2013-55 zastavil konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., potom ako navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 4 507 Eur napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku.

Krajský súd v Bratislave (odvolací súd) na odvolanie navrhovateľa uznesením z 31. marca 2014 sp. zn. 2 Co 116/2014 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol navrhovateľ dovolaním a žiadal rozhodnutie krajského súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) predovšetkým skúmal včasnosť podania dovolania a dospel k záveru, že dovolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O. s. p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O. s. p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 O. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 31. marca 2014 sp. zn. 2 Co 116/2014 nadobudlo právoplatnosť 29. mája 2014 (v tento deň bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené odporkyni, právnemu zástupcovi navrhovateľa bolo doručené 28. mája 2014). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie, teda do úvahy neprichádza použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O. s. p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 29. júna 2014. Týmto dňom bola nedeľa, preto došlo k posunutiu lehoty podľa § 57 ods. 2 (veta druhá) O. s. p., teda posledným dňom na podanie dovolania bol 30. jún 2014 (pondelok). Z podacej pečiatky Okresného súdu Bratislava III však vyplýva, že dovolanie navrhovateľa bolo podané osobne v podateľni súdu až 28. júla 2014, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p. odmietol ako oneskorene podané.

O náhrade trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 a § 224 ods. 1 O. s. p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, a odporkyni v súvislosti s dovolacím konaním ani žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. februára 2015

JUDr. Ľubor Š e b o, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová