

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/96/2012
Identifikačné číslo spisu:	3010200503
Dátum vydania rozhodnutia:	22.08.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:3010200503.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: X. H., bytom J., K., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku predčasného starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súd v Trenčíne z 26. apríla 2012, č. k. 12Sd/172/2010-53, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súd v Trenčíne z 26. apríla 2012, č. k. 12Sd/172/2010-53, **p o t v r d z u j e** .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd postupom podľa § 96 ods. 1 v spojení s § 250h ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie z dôvodu, že navrhovateľ vzal v celom rozsahu späť návrh z 8. septembra 2010 na preskúmanie bližšie neoznačeného rozhodnutia odporkyne.

Uznesenie napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vrátil mu vec na nové konanie, alebo aby sám vo veci rozhodol. Domáhal sa prepočítania dôchodku.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Zo zápisnice o pojednávaní pred krajským súdom dňa 26. apríla 2012 vyplýva, že navrhovateľ po oboznámení obsahu spisov krajského súdu sp. zn. 12Sd/172/2010 a sp. zn. 12Sd/327/2008 prehlásil, že opravný prostriedok, doručený súdu dňa 8. septembra 2010 berie späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že si v zmysle § 250t O.s.p. na Najvyšší súd Slovenskej republiky podá samostatný návrh proti nečinnosti odporkyne. Tento jednoznačný prejav vôle potvrdil v zápisnici vlastnoručným podpisom.

Podľa § 250h ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. navrhovateľ môže vziať až do rozhodnutia súdu späť návrh na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu a súd potom uznesením konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania (opravného prostriedku) je okolnosťou, s ktorou zákon nezvratne spája povinnosť súdu konanie zastaviť. Pokiaľ účastník zoberie svoj návrh späť, súd musí konanie zastaviť a nemôže v ňom pokračovať ani v prípade, že navrhovateľ si neskôr vec rozmyslí a chce, aby súd v konaní pokračoval.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd poznamenáva, že navrhovateľovi nič nebráni v podaní návrhu na súd proti nečinnosti Sociálnej poisťovne, ústredia v konaní o jeho nároku.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporkyňa ich náhradu neuplatnila (§ 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.