

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7CdoDr/1/2026
Identifikačné číslo spisu:	1113225340
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1113225340.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ Mgr. L. A., narodeného XX. G. XXXX, Q., U. XXXX/X, 2/ M. A., narodenej XX. L. XXXX, Q., U. XXXX/X, právne zastúpených advokátom JUDr. Jozefom Polákom, Dolný Kubín, Aleja Slobody 1890/50, proti žalovaným 1/ Tatra banka, a. s., Bratislava, Hodžovo námestie 3, IČO: 00686930, 2/ AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ s.r.o., Bratislava, Kopčianska 10, IČO: 46141341, právnej zastúpenej advokátom Mgr. Marekom Píršelom, Bratislava, Kopčianska 10, 3/ JUDr. G. F., narodenému XX. P. XXXX, Q., N.. A. XXXX/XX, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou ŠKODLER & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Dobšinského 12, IČO: 47238232, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-4C/148/2013, o dovolaní žalovaného 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2024 č. k. 10Co/58/2022-968, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobcom nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I - v súčasnosti Mestský súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 4C/148/2013-840 zo dňa 15. októbra 2021 žalobu zamietol (výrok I.) a žalovaným 1/ až 3/ priznal voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ uznesením z 31. januára 2024 č. k. 10Co/58/2022-968 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a novú rozhodnutie.

3. Žalovaný 3/ podal proti uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len

„CSP“).

4. Podaním doručeným dovolaciemu súdu súdom prvej inštancie dňa 05. júna 2026 žalovaný 3/ vzal predmetné dovolanie v celom rozsahu späť. Späťvzatie dovolania žalovaný 3/ odôvodnil poukázaním na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 05. novembra 2024 sp. zn. IV. ÚS 439/2024-33, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky okrem iného rozhodol o tom, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 10Co/58/2022-968 z 31. januára 2024 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovaného 3/, ktorým vzal podané dovolanie späť, postupoval v súlade s § 446 CSP a dovolacie konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska dovolateľ zaviniť zastavenie konania, čím vznikol protistrane nárok na náhradu trov dovolacieho konania, ktorý nárok najvyšší súd i tak žalobcom nepriznal, ale len preto, že im žiadne trovy nevznikli.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.