

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. G.**, bývajúceho v **Z.**, proti žalovanej **A.**, so sídlom **Č.**, o zaplatenie **1 475,87 € (44 462,-- Sk)** s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 5 C 86/2008, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 25. januára 2011 sp.zn. 6 Co 5/2010 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Michalovce rozsudkom z 10. augusta 2009 č.k. 5 C 86/2008-64 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal, aby žalovaná bola zaviazaná na zaplatenie 44 462,-- Sk (1 475,87 €) s úrokom z omeškania od 1. októbra 2008 do 31. decembra 2008 v sume 31,53 € a od 1. januára 2009 po 0,44478 € za každý deň omeškania titulom bezdôvodného obohatenia za nevyplatený nájom a nezaplatenie dane za užívané pozemky. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej na trovách konania 1 057,02 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalobcu rozsudkom z 25. januára 2011 sp.zn. 6 Co 5/2010 rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým bola žaloba zamietnutá, potvrdil. Zmenil rozsudok vo výroku o náhrade trov konania tak, že žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej trovy konania 853,55 €, a to právnenému zástupcovi žalovanej JUDr. J. P. v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Vo veci podal dovolanie žalobca, ktorý navrhol rozsudky oboch stupňov zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 237 písm.f/ O.s.p. a dovolacie dôvody uvedené v § 241 ods. 2 písm.b/ a c/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p. – podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a v dovolaní pripojí plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu a zástupca mu nebude pridelený ani súdom podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nielenže nemá právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní Okresný súd Michalovce ho výzvou z 5. apríla 2011 (doručenej mu 19. apríla 2011), neskôr aj uznesením z 24. júna 2011 č.k. 5 C 86/2008-118 (doručeným do vlastných rúk 29. júna 2011) vyzval, aby tento nedostatok povinného zastúpenia odstránil predložením plnomocenstva udeleného advokátovi. Súd dovolateľa zároveň poučil o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. Dovolateľ na výzvu súdu reagoval podaním z 3. júla 2011, v ktorom uvedený nedostatok povinného právneho zastúpenia však neodstránil a nepožiadal ani o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. júla 2011

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová