



**ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek JUDr. Anna Petruľáková a JUDr. Ivana Izakovičová v právnej veci žalobcu v 1. rade: **R.**, A., žalobcu v 2. rade: **B.**, A., obaja zast. JUDr. I., PhD., advokátK., proti žalovanému: **JUDr. P.**, N., P., správca konkurznej podstaty úpadcu D. R., **o určenie pravosti a poradia pohľadávky vo výške 655 097,-Sk**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13. februára 2008 č.k. 10 Cbi 17/04-75 takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13. februára 2008 č.k. 10 Cbi 17/04-75 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom určil, že pohľadávka žalobcu v 1. a 2. rade vo výške 124 367,-Sk v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave č.k. 7K 328/01 vo veci úpadcu D. R. je po práve a je pohľadávkou proti podstate. Vo zvyšku žalobu zamietol a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Podľa odôvodnenia rozsudku žalobcovia si uplatnili svojim žalobným návrhom voči žalovanému právo na určenie pravosti pohľadávky vo výške 655 097,-Sk ako pohľadávky proti podstate. Oprávnenosť svojho nároku opierajú o poistnú zmluvu č. 830006067 zo dňa 24.6.2001,

ktorú uzatvorili s úpadcom, predmetom ktorej bolo poistenie rodinného domu a príslušenstva v P..

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 4.3.2002 sp.zn.. 7K 328/01 bol na majetok dlžníka vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty súd ustanovil JUDr. P..

V noci z 1. na 2. 6.2002 došlo v rodinnom dome na R. k poistnej udalosti tak, že neznámy páchatel' sa vlámal do domu, kde odcudzil elektroniku, poškodil koženú sedačku, ukradol trezor s peniazmi, otvoril na poschodí vodovodný kohútik a vytečenou vodou poškodil miestnosti v dome, čím vznikla celkom škoda vo výške 655 097,-Sk. Žalobcovia dňa 7.6.2002 oznámili vznik poistnej udalosti.

Žalovaný sa bránil tým, že pokynom Úradu pre finančný trh č. ÚFT-021/2002/SANP zo dňa 11.3.2002 mu bolo uložené vykonať kroky smerujúce k ukončeniu platnosti všetkých poistných zmlúv. Preto listom zo dňa 24.4.2002 oznámil tieto skutočnosti žalobcovi a zároveň mu oznámil, že k termínu 22.5.2002 zanikne predmetná poistná zmluva a že majú právo v rámci prieskumného pojednávania uplatniť si nespotrebované poistné vo výške 342,-Sk.

V konaní bolo nesporné, že žalobcovia mali v čase vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka riadne zaplatené poistné. Oznámenie žalovaného zo dňa 24.2.2002, že k termínu 22.5.2002 zanikne poistná zmluva, nespôsobilo automatický zánik poistnej zmluvy. Na tejto skutočnosti nič nemení ani to, že žalobcovia si prihlásili konkurznou prihláškou nespotrebované poistné vo výške 342 Sk.

Súd posúdil vec podľa ustanovení ZKV a dospel k záveru, že podľa § 31 ods. 3 ZKV ide o pohľadávku proti podstate. Je nesporné, že poistná udalosť vznikla po vyhlásení konkurzu a sa stala splatnou po vyhlásení konkurzu.

Súd ustálil vzhľadom na § 14 ods. 2 ZKV, že žalovaný mohol v danom prípade od zmluvy odstúpiť len podľa § 800 ods. 2 Obč. zák. a to v zmysle Všeobecných poistných podmienok.

Podľa Všeobecných poistných podmienok pre neživotné poistenie č. 00NP01 článok II bod.3 boli poistené len veci, ktoré má fyzická osoba vo vlastníctve. Z vykonaného dokazovania bolo nesporné, že žalobcom vznikol nárok len na náhradu škody vo výške nákladov spojených s opravou škôd na rodinnom dome vo výške 119 367,-Sk /podľa znaleckého posudku č. 133/2002/ a oprava balkónových dverí vo výške 5 000,-Sk /podľa znaleckého posudku 9/2002/ , spolu vo výške 124 367,-Sk.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný a navrhol ho zmeniť a žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

Opätovne poukazuje na predbežného opatrenie č. ÚFT -015/2001/SANP ktorým Úrad pre finančný trh ako orgán dohľadu nad poisťovníctvom uložil poisťovní zdržať sa nakladania so svojimi aktívami bez súhlasu úradu a zdržať sa uzatvárania nových poisťných zmlúv a predlžovania platnosti uzatvorených poisťných zmlúv. Ďalším rozhodnutím č. UFT-021/2002/SANP z 11.3.2002 uložil D. povinnosť do 60 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia vykonať kroky smerujúce k ukončeniu platnosti všetkých poisťných zmlúv, ktoré neboli predmetom prevodu poisťného kmeňa a zdržať sa nakladania so svojimi aktívami bez predchádzajúceho súhlasu úradu.

Na základe tohto rozhodnutia orgánu dohľadu nad poisťovníctvom D. pristúpila k ukončeniu poisťných zmlúv tak, že poisteným, ktorých poisťné zmluvy neboli predmetom prevodu poisťného kmeňa, oznámila zánik poistenia, vyčíslila nespotrebované poisťné a upozornila ich na možnosť prihlásiť si pohľadávky do konkurzného konania, resp. v prípade dlžného poisteného ich vyzvala na jeho úhradu.

Úpadca oznámil žalobcovi v I. rade, že poistenie zanikne k 22.5.2002 a žalobca s termínom ukončenia poisťného súhlasil, čo deklaroval prihláškou nespotrebovaného poisťného do konkurzného konania, je názoru, že k zániku poistenia došlo dohodou k 22.5.2002.

Dáva do pozornosti, že podľa názoru niektorých súdov poisťný vzťah bol skončil dňa 4.3.2002, kedy bol vyhlásený konkurz na majetok D.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p. bez účasti žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p. ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 4.3.2002 7K 328/01 vyhlásil súd konkurz na majetok úpadcu. Za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. P. a že žalobcovia si svojím návrhom na začatie konania uplatnili proti správcovi konkurznej podstaty právo na určenie pravosti a poradia pohľadávky vo výške 655 097,-Sk ako pohľadávky proti podstate.

Žalobcovia uzatvorili s úpadcom poisťnú zmluvu č. 830006067 predmetom ktorej bolo poistenie rodinného domu R.. V noci z 1. na 2. 6. 2002 došlo k poisťnej udalosti pričom došlo ku škode na zariadení domu, ktorú žalovaný vyčíslil sumou 655 097 Sk.

Žalovaný nárok žalobcov popiera a tvrdí, že poisťná zmluva zanikla dňa 22.5.2002.

Svoj názor opiera o rozhodnutie Úradu pre finančný trh zo dňa 11.3.2002 ktorým bolo žalovanému uložené vykonať kroky smerujúce k ukončeniu platnosti všetkých poisťných zmlúv. Uvádza, že preto žalobcom listom zo dňa 24.4.2002 oznámil tieto skutočnosti a súčasne oznámil

im aj termín ukončenia poistnej zmluvy, ako aj to, že majú právo si v rámci prieskumného pojednávania uplatniť nespotrebované poistné vo výške 342 Sk, čo oni urobili čím vlastne so zánikom zmluvy k tomuto dátumu súhlasili.

Odvolací súd sa plne stotožnil so záverom súdu I. stupňa, že v čase vyhlásenia konkurzu mali žalobcovia platne uzavretú poistnú zmluvu a žalovaný mohol od poistnej zmluvy len odstúpiť za splnenia podmienok ust. § 14 ods. 2 ZKV, ako to vyslovil súd I. stupňa. Konštatoval však, že podľa cit. ustanovenia k odstúpeniu nedošlo, preto mohol úpadca odstúpiť len podľa ustanovenia § 800 ods. 2 Obč. zák. a to v zmysle Všeobecných poistných podmienok. Len takto sa dá vykladať a realizovať výraz „vykonať kroky smerujúce k ukončeniu platnosti všetkých zmlúv. Súd I. stupňa správne z uvedeného vyvodil, že v čase vzniku poistnej udalosti bola poistná zmluva platná a žalobcovia si splnili všetky povinnosti vyplývajúce z nahlásenia poistnej udalosti.

Poistná udalosť bola riadne zdokladovaná, uplatnená včas a pokiaľ ide o výšku škody súhlasí odvolací súd s jej priznanou výškou súdom prvého stupňa na základe vyšetrovacieho spisu Okresného úradu vyšetrovania PZ Prievidza.

Na základe tohto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu I. stupňa ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Úspešným žalobcom vzniklo v zmysle § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania. Pretože mu žiadne nevznikli odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 3. septembra 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

