

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 13. novembra 2012 v Bratislave v trestnej veci proti **obžalovanému Ing. M. B. , pre pokračovací zločin prijímania úplatku** podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. **o sťažnosti obvineného** proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 18. októbra 2012, sp. zn. BB - 4T 1/2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. **sa z r u š u j e** napadnuté uznesenie v celom rozsahu a **súdu prvého stupňa sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol .**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len prvostupňový súd) **z 18. októbra 2012, sp. zn. BB - 4T 1/2012**, bolo rozhodnuté **na neverejnom zasadnutí** tak, že **podľa § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. por. obžalobu prokurátora** Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej iba prokurátor) **z 11. januára 2012, sp. zn. VII/2 Gv 80/09, na obvineného Ing. M. B.** za pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak, že

1/ dňa 19. júna 2009 v čase od 11.11 hod. do 11.53 hod. v P., v kancelárii riaditeľa Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v P. ako riaditeľ tohto úradu prijal od R. S. úplatok vo forme 2 kusov bankoviek doposiaľ nezistenej nominálnej hodnoty v súvislosti s vydaním rozhodnutia o typovom schválení ES jednotlivo dovezeného vozidla zn. Renault Megane Scenic, VIN: V. žiadateľa S., ktoré rozhodnutie, č.k.: AA/2009/03492, dňa 19. júna 2009 aj vydané a ním ako riaditeľom podpísané bolo a to aj napriek tomu, že nebola splnená podmienka pre vydanie rozhodnutia daná ustanovením § 109 ods. 6 zákona č. 725/2004 Z.z., nakoľko k žiadosti a ani v čase vydania rozhodnutia dňa 19. júna 2009 nebol priložený žiadateľom úradný preklad technického preukazu jednotlivo dovezeného motorového vozidla do štátneho jazyka,

2/ dňa 13. júla 2009 v čase od 14.16 hod. do 14.38 hod. v P., v kancelárii riaditeľa Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v P. ako riaditeľ tohto úradu prijal od L. P. úplatok vo forme 2 kusov bankoviek nominálnej hodnoty 20 € v súvislosti s vyriešením problému alternatívneho pohonu LPG vzťahujúceho sa k vozidlu zn. Škoda Octavia, žiadateľky K. D. a vydaním rozhodnutia o uznaní typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla, ktoré rozhodnutie, č. k.: AA/2009/04009, dňa 14. júla 2009 aj vydané a ním ako riaditeľom podpísané bolo, **odmieta a vracia vec prokurátorovi pre závažné procesné chyby a porušenie ustanovenia zabezpečujúceho práva obhajoby.**

Uznesenie v zákonnej lehote napadol obvinený prostredníctvom obhajcu sťažnosťou. V nej poukázal na to, že špecializovaný trestný súd sa neriadil právnym názorom najvyššieho súdu zo 17. júla 2012 (sp. zn. 4 To 4/2012). Najvyšší súd v ňom vytkol prvostupňovému súdu, že nevykonal neverejné zasadnutie za účelom predbežného prejednávania obžaloby v dôsledku čoho sa zbavil možnosti postupu podľa § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. por., teda odmietnuť obžalobu pre závažné procesné chyby a to, že skutok pre ktorý vzniesol obvinenie vyšetrovateľ 4. novembra 2009 pod bodom 3/ nie je totožný so skutkom uvedeným v obžalobe pod bodom 1/ a ani so skutkom uvedeným v rozsudku špecializovaného trestného súdu z 30. marca 2012. **Podľa názoru sťažovateľa je vylúčené, aby po tomto uznesení najvyššieho súdu, špecializovaný trestný súd určil termín neverejného zasadnutia, na ktorom predbežne prejednal obžalobu.** Takúto možnosť mal len po doručení obžaloby do zahájenia prvého pojednávania vo veci, čo bolo 15. februára 2012. Predmetné rozhodnutie je preto v rozpore s Trestným poriadkom lebo špecializovaný trestný súd nemohol určiť

termín neverejného zasadnutia na predbežné prejednanie obžaloby, odmietnuť túto obžalobu a vec vrátiť prokurátorovi. Najvyšší súd v uznesení jasne uviedol, že vrátenie veci prokurátorovi v zmysle § 279 ods. 1 Tr. por. pre nesplnenie zákonných podmienok neprichádza do úvahy, pretože podľa tohto zákonného ustanovenia súd vráti vec prokurátorovi uznesením na došetrenie len vtedy, ak počas hlavného pojednávania vyjde najavo, že obžalovaný spáchal ešte ďalší skutok, ktorý je trestným činom. Podľa názoru obvineného z procesného hľadiska mal špecializovaný trestný súd vo veci pojednávať s tým, že pokiaľ sa týka skutku uvedeného v obžalobe pod bodom 1/ mal byť z pod tohto oslobodený za použitia § 284 ods. 1 Tr. por. Žiada, aby najvyšší súd zrušil napadnuté uznesenie a vyslovil právny názor, že súd musí pokračovať v pojednávaní a spod skutku pod bodom 1/ ho oslobodil podľa § 285 písm. c/ Tr. por. Sťažnosť obvineného bola na vyjadrenie zaslaná prokurátorovi, ktorý toto právo doposiaľ nevyužil.

Najvyšší súd v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia. Týmto postupom zistil, že **sťažnosť obvineného je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou** (§ 185 ods. 1, ods. 2, § 186 ods. 1 Tr. por.), **v zákonnej lehote** (§ 187 ods. 1 Tr. por.) **a je dôvodná**.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. **súd**, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, **je viazaný právnym názorom**, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že súd prvého stupňa **je povinný rešpektovať** právny názor vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí **a má povinnosť vykonať úkony** – dôkazy, ktoré mu odvolací súd nariadil.

V posudzovanej veci tomu tak nebolo. Špecializovaný trestný súd nerešpektoval právny názor vyslovený Najvyšším súdom Slovenskej republiky v uznesení zo 17. júla 2012, sp. zn. 4 To 4/2012, preto jeho postup je v hrubom rozpore s § 327 ods. 1 Tr. por. tak, ako na to správne poukázal sťažovateľ v podanej sťažnosti.

Navyše najvyšší súd z trestného spisu zistil, že prvostupňový súd určil termín verejného zasadnutia na deň 18. októbra 2012 o 09.30 hod. na pracovisku v Banskej Bystrici., za účelom predbežného pojednania obžaloby, na ktoré bol obvinený predvolaný a obhajca a prokurátor boli o ňom upovedomení včas. Obhajca obvineného 5. októbra 2012 riadne a včas ospravedlnil iba svoju neúčast' na tomto zasadnutí z dôvodu dlhodobo naplánovanej zahraničnej dovolenky, a to aj v čase tohto zasadnutia, pričom žiadal, aby toto verejné zasadnutie bolo odročené. Obvinený sa verejného zasadnutia nezúčastnil, ospravedlnenie súdu prvého stupňa nezaslal, pretože na predpísanom tlačíve o predvolaní na verejné zasadnutie je prvostupňovým súdom uvedený deň 19. októbra 2012 o 09.30 hod.

Sťažnostný súd mal teda preukázané, že obvinený nebol riadne predvolaný na verejné zasadnutie za účelom predbežného pojednania obžaloby, ako to vyžaduje ustanovenie § 292 ods. 1, ods. 4 Tr. por. Pritom predbežné pojednanie obžaloby sa uskutočnilo na neverejnom zasadnutí 18. októbra 2012. Teda v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo, došlo k porušeniu nielen citovaného ustanovenia, ale aj práva obvineného na spravodlivý súdny proces a práva na obhajobu (§ 2 ods. 7, ods. 9, § 44 ods. 1, ods. 2, § 293 ods. 3, ods. 6, § 295 ods. 1, ods. 3 Tr. por.). Obvinený je totiž trestne stíhaný pre zločin s trestnou sadzbou od 5 rokov do 12 rokov, kedy verejné zasadnutie nie je možné vykonať bez prítomnosti obvineného.

Uvedený postup súdu prvého stupňa najvyšší súd považoval za závažné porušenie procesnoprávnych predpisov. Preto bol povinný bez preskúmania napadnutého uznesenia na podklade podanej sťažnosti toto uznesenie zrušiť ako nezákonné podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a vec vrátiť tomuto súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Úlohou prvostupňového súdu bude opätovne rozhodnúť vo veci o podanej obžalobe tým, že je viazaný právnym názorom najvyššieho súdu, ktorý je vyslovený v uznesení zo 17. júla 2012, sp. zn. 4 To 4/2012. Predtým však musí vykonať úkony podľa Trestného poriadku pri rešpektovaní práv obvineného a jeho obhajcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd sťažnostný, rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 13. novembra 2012

JUDr. Martin P i o v a r s t y , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová