

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **D. M.**, narodená X., trvale bytom v Nitre, N., prechodne bytom v Považskej Bystrici, M.M. proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8, o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci, takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 15Sd/178/2011 **nie je dôvodný**.

Vecne a miestne príslušným súdom na konanie a rozhodnutie je Krajský súd v Trenčíne.

### O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom zo dňa 29. decembra 2010, doručeným Sociálnej poisťovni – ústrediu dňa 3. januára 2011 a následne Krajskému súdu v Nitre dňa 9. mája 2011, sa domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne, žiadala opätovne preskúmať jej zdravotný stav, priznať jej plný invalidný dôchodok, nie čiastočný invalidný dôchodok, ktorý poberá v súčasnosti. V opravnom prostriedku navrhovateľka označila za svoj aktuálny pobyt jej prechodný pobyt na adrese: M.M., Považská Bystrica; opravný prostriedok bol podaný na pošte Považská Bystrica 1 dňa 31. decembra 2010.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 19Sd/146/2011-9 zo dňa 31. mája 2011 vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a po právoplatnosti vec postúpil miestne príslušnému Krajskému súdu v Trenčíne. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka sa zdržiava vo svojom prechodnom bydlisku v Považskej Bystrici, M.M., ktoré sa nachádza v obvode Krajského súdu v Trenčíne.

Krajský súd v Trenčíne vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, nakoľko s postúpením veci nesúhlasí. Poukázal na to, že navrhovateľka má trvalé bydlisko v Nitre, ulica N. a zo spisového materiálu nevyplýva, že by jej prechodný pobyt vykazoval znaky trvalosti a teda úmysel zdržiavať sa v ňom trvale.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný podľa ustanovenia § 105 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, po preskúmaní spisu dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci nie je dôvodný; vecne a miestne príslušným súdom na konanie a rozhodnutie vo veci je Krajský súd v Trenčíne.

Z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou je administratívny spis odporkyne č. 6761266160, vyplýva, že navrhovateľka sa v čase podania opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne dňa 29. decembra 2010 nachádzala v mieste svojho prechodného pobytu v Považskej Bystrici, M.M. Z obsahu spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky navyše zistil, že navrhovateľka má povolený prechodný pobyt v Považskej Bystrici, na ulici M.M. od 10. júna 2009 do 10. júna 2014, tak ako to vyplýva z potvrdenia Ohlasovne pobytu mesta Považská Bystrica z 10. júna 2009. Navrhovateľka sa v mieste svojho prechodného pobytu reálne zdržiava a na tejto adrese preberá písomnosti, ktoré sú jej adresované. Úmysel navrhovateľky trvale sa zdržiavať v mieste svojho prechodného pobytu je teda zrejmy (§ 85 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku sa konanie uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jej skončenia.

V konaní podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov) je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd (§ 246a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci vedenej u neho pod sp. zn. 15Sd/178/2011 za nedôvodný. Vecne a miestne príslušným súdom na konanie a rozhodnutie vo veci je Krajský súd v Trenčíne, v obvode ktorého sa nachádza všeobecný súd navrhovateľky Okresný súd Považská Bystrica (§ 3 ods. 3 písm. e/ zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov; § 246a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 21. septembra 2011

**JUDr. Elena Kováčová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth