

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Krajského prokurátora v Prešove**, so sídlom Prešov, Masarykova 16, proti odporkyňi **Obci Malý Slivník**, 082 67 Terňa, zastúpenej **JUDr. J. G.**, *advokátom so sídlom P.*, o návrhu na zrušenie uznesenia Obecného zastupiteľstva v Malom Svidníku č. 4-M/2007 z 24. mája 2007, ktorým Obecné zastupiteľstvo Obce Malý Svidník vzalo na vedomie správu audítora o overení účtovnej závierky obce k 31.12.2006, vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1S/70/2009, o námietke navrhovateľa na zaujatosť sudkyne Krajského súdu v Prešove Mgr. M. Ž., takto

### r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Prešove Mgr. M. Ž. **nie je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1S/70/2009.

### O d ô v o d n e n i e :

V priebehu súdneho konania o návrhu na zrušenie uznesenia Obecného zastupiteľstva v Malom Svidníku č. 4-M/2007 z 24. mája 2007 (§ 250zf Občianskeho súdneho poriadku) odporkyňa dňa 25.05.2010 vzniesol opakovane námietku zaujatosti voči sudkyňi Krajského súdu v Prešove Mgr. M. Ž., tentoraz z dôvodu, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v súvisiacom konaní vedenom na Krajskom súde Prešov pod sp. zn. 1S/68/2009 rozhodol uznesením sp. zn. 8Ndz/1/2010 zo dňa 10.03.2010 tak, že sudkyňa Mgr. M. Ž. je vylúčená z

prejednávania a rozhodovania veci, pričom v tomto konaní Najvyšší súd Slovenskej republiky o námietke zaujatosti voči menovanej sudkyňi už rozhodol uznesením sp. zn. 9Ndz/1/2010 zo dňa 10.03.2010 tak, že sudkyňa Mgr. Ž. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde Prešov sp. zn. 1S/70/2009.

Sudkyňa Mgr. M. Ž. k opakovane vznesenej námietke zotrvala na vyjadrení, že v predmetnej veci je bez pomeru k veci, účastníkom konania a právnenému zástupcovi odporkyne.

Krajský súd v Prešove v súlade s ustanovením § 16 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) predložil opakovanú námietku zaujatosti na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorému spis došiel dňa 04.10.2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd rozhodujúci podľa § 16 ods. 1 veta druhá OSP o tom, či je sudca vylúčený, po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu sp. zn. 1S/70/2009, najmä s obsahom zápisnice Krajského súdu v Prešove z 25. mája 2010 a zistil, že námietky, o ktorých bolo rozhodnuté vo veci Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Ndz/1/2010 nie sú totožné s námietkami vznesenými v priebehu pojednávania dňa 25.05.2010. Preto opakovanú námietku zaujatosti v danej veci vznesenú odporkyňou neposúdil podľa § 16 ods. 2 OSP, ale túto vecne prejednal.

Odporkyňa pôvodne namietala postup sudkyne Mgr. M. Ž. po vyhlásení rozsudku vo veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1S/36/2008 o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, keď podľa odporkyne sudkyňa po pojednávaní vo veci sp. zn. 1S/36/2008 v pojednávacej miestnosti pred prítomnou verejnosťou a novinármi starostu obce L. T. „označila ostentatívne za „feudála“ a na adresu právneho zástupcu JUDr. G. bezdôvodne vykrikla, že „neklesne na jeho úroveň“.“ Toto správanie, odporkyňa vyhodnotila ako neslušné i urážlivé, ktoré podľa nej vytvára dojem zaujatosti sudkyne Mgr. Ž. aj vo veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1S/70/2010.

O námietke zaujatosti vznesenej z toho dôvodu prvý krát v danej veci rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 10. marca 2010, č. k. 9Ndz/1/2010 tak, že sudkyňa Krajského súdu v Prešove Mgr. M. Ž. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 1S/70/2009 s odôvodnením, že

samotná okolnosť, že sudkyňa v minulosti prejednávala vec, v ktorej bola odporkyňa účastníčkou konania a nesúhlasila s jej vyjadrením ohľadom postavenia starostu a jeho oprávnenia obmedzovať poslancov obecného zastupiteľstva pri výkone ich mandátu, nie je takou okolnosťou, ktorá by zakladala pochybnosť o nezaujatosti sudkyne pri prejednaní a rozhodovaní veci.

Námietka zaujatosti vznesená voči menovanej sudkyňi v priebehu konania dňa 25.05.2010 bola však z dôvodu rozdielných rozhodnutí najvyššieho súdu o námietke zaujatosti voči menovanej sudkyňi v obdobných veciach vedených pod sp. zn. 1S/68/2009 a 1S/70/2009.

Podľa § 14 ods. 1 OSP sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Predpokladom skutočného uplatnenia zásady rovnosti účastníkov v konaní a zaistenia záruk správneho a spravodlivého rozhodnutia je, aby v konaní konal a rozhodoval sudca nezaujatý, ktorý nie je v žiadnom osobnom vzťahu k účastníkom a k ich zástupcom, a ktorý nie je žiadnym spôsobom zainteresovaný na výsledku konania. V súlade s tým zákon vo vyššie citovanom ustanovení § 14 ods. 1 OSP konštruje ako dôvody vylúčenia sudcu sudcov pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom. Zákon zakladá vylúčenie sudcu na existencii určitého dôvodu vymedzeného takými konkrétne označenými a zistenými skutočnosťami, vo svetle ktorých sa javí sudcova nezaujatosť pochybnou. Vylučuje sa tým subjektívny pohľad na vylúčenie sudcu; na to, aby bol sudca vylúčený, nemôžu postačovať pocity účastníka o tom, že možno mať pochybnosti o nezaujatosti sudcu, ale musí byť zistený dôvod, z ktorého vyplýva, že možno pochybovať o sudcovej nezaujatosti.

Sudcov pomer k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu, ktorému na roveň môže v konkrétnom prípade stáť vzťah priateľský, či naopak zjavne nepriateľský. Do úvahy prichádza i vzťah ekonomickej závislosti.

K záveru o tom, že sudca je vylúčený, nie je potrebné, aby bolo preukázané, že je zaujatý. Na vylúčenie sudcu postačuje, ak možno mať so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom pochybnosti o jeho nezaujatosti.

Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach (§ 14 ods. 3 OSP).

Citované zákonné ustanovenie § 14 ods. 3 OSP výslovne vylučuje, aby dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci boli okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci. S účinnosťou od 15.10.2008 sa rozšírilo negatívne vymedzenie okolností, na ktoré súd neprihliada pri rozhodovaní o vylúčení sudcu tak, že ako dôvod pochybnosti o sudcovej nezaujatosti bol vylúčený dôvod spájaný s jeho rozhodovaním v iných veciach.

V námietke zaujatosti preto účastník nemôže ako dôvod použiť nielen okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci ale od 15.10.2008 ani okolnosti spočívajúce v jeho nespokojnosti alebo jeho nesúhlase s rozhodnutím sudcu v inej veci.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a zásad Najvyšší súd Slovenskej republiky v danej veci nemohol považovať dôvod, ktorý uviedla odporkyňa na pojednávaní súdu dňa 25.05.2010 ako dôvod pre vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Prešove Mgr. M. Ž. z prejednávania a rozhodovania vo veci za taký, ktorý by mohol vyvolať pochybnosti nezaujatosti tejto sudkyne. Odporkyňa v námietke zaujatosti voči sudkyňi Krajského súdu v Prešove Mgr. M. Ž. okrem toho, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v inom konaní vedenom na Krajskom súde Prešov pod sp. zn. IS/68/2009 rozhodol o jej vylúčení, iné relevantné námietky neuviedla a neuviedla ani žiadne okolnosti, ktoré by mohli viesť k záveru o jej pomere k veci, účastníkom alebo k ich zástupcom, a teda k záveru o jej zaujatosti.

Nemožno tiež opomenúť, že názor vyslovený Najvyšším súdom Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 8Ndz/1/2010 je ojedinelý a že v ostatných veciach týkajúcich sa námietky odporkyne voči Mgr. M. Ž. vyhovené nebolo (napr. vo veciach sp. zn. 1Ndz/4/2010, 3Ndz/4/2010, či 5Ndz/4/2010).

Nakoľko podľa § 14 ods. 3 OSP dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach a v námietke zaujatosti vznesenej odporkyňou nie sú uvedené nijaké právne relevantné dôvody, pre ktoré by sudkyňa Krajského súdu v Prešove Mgr. M. Ž. mala, resp. mohla byť vylúčená z prejednávania a rozhodovania danej veci. Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s § 16 ods. 1 veta druhá OSP, opätovne nevyhlásil sudkyňu Krajského súdu v Prešove Mgr. M. Ž. z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. IS/70/2009.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 07. októbra 2010

**JUDr. Jana Baricová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková