

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžo/29/2016
Identifikačné číslo spisu: 6015201421
Dátum vydania rozhodnutia: 18.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6015201421.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: SLOVPLYN, s.r.o., IČO: 36 634 654, Zvolenská cesta 21, Banská Bystrica, zastúpený: Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o., Horná 41, Banská Bystrica, proti žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, Prievozská 32, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0260/99/2015 zo dňa 11. augusta 2015, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/169/2015-26 zo dňa 26. januára 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/169/2015-26 zo dňa 26. januára 2016 p o t v r d z u j e.

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 23S/169/2015-26 zo dňa 26. januára 2016 Krajský súd v Banskej Bystrici zastavil konanie vedené pod sp. zn. 23S/169/2015 z dôvodu, že žalobca napriek výzve nezaplatil súdny poplatok vo výške 70,- € v stanovenej lehote. Žalobca bol na zaplatenie súdneho poplatku vyzvaný výzvou zo dňa 11.12.2015, doručenou dňa 04.01.2016. Následne na to bolo dňa 26.01.2016 vydané napadnuté uznesenie o zastavení konania.

Proti uzneseniu o zastavení konania podal žalobca včas odvolanie, v ktorom a jeho následnom doplnení uviedol, že odvolanie podal z dôvodu, že súdny poplatok za žalobu nestihol v stanovenej lehote zaplatiť. Uviedol, že ak zaplatí poplatok za podanú žalobu navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní postupoval v zmysle ust. § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), účinného od 01.07.2016, podľa ktorého sa odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona dokončia podľa doterajších predpisov, t.j. podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok.

Povinnosť zaplatiť súdny poplatok vznikla žalobcovi podaním návrhu. Dňa 10.11.2015 podal žalobca žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0260/99/2015 zo dňa 11. augusta 2015, čo podlieha poplatkovej povinnosti. Žalobcovi bola dňa 04.01.2016 doručená výzva na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 70,- €, ktorý však súdny poplatok nezaplatil. Súdny poplatok za žalobu nezaplatil ani do konca lehoty na podanie odvolania a ani do rozhodnutia odvolacieho súdu.

Keďže žalobca do vydania tohto uznesenia vyrubený súdny poplatok nezaplatil, krajský súd postupoval v súlade so zákonom, keď konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0260/99/2015 zo dňa 11.08.2015 zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/169/2015-26 zo dňa 26.01.2016, ktorým bolo zastavené konanie, postupom podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd tak, že ich náhradu žalobcovi nepriznal s poukazom na § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.