

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/48/2013
Identifikačné číslo spisu:	6013200689
Dátum vydania rozhodnutia:	14.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6013200689.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX H. J. V., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Sd/46/2013-14 zo dňa 2. júla 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Sd/46/2013-14 zo dňa 2. júla 2013 v spojení s opravným uznesením č. k. 20Sd/46/2013-19 zo dňa 22. júla 2013, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku potvrdil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX zo dňa 4. januára 2013, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov nie je invalidný, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Proti rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie, ktorým namietal, že sa mu zdravotný stav neustále zhoršuje, bol hospitalizovaný a musel sa podrobiť chirurgickému zákroku pankreasu, po prepustení bol však opäť hospitalizovaný a jeho zdravotný stav je skutočne vážny. Žiada o opätovné posúdenie jeho zdravotného stavu, pretože je presvedčený, že miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je vyššia ako 35%.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa označila dôvody uvádzané navrhovateľom za neopodstatnené a napadnutý rozsudok navrhla potvrdiť ako vecne správny. Podľa jej názoru skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli dostatočne ozrejmene

príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto napriek návrhu navrhovateľa daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť preto jeho nárok na invalidný dôchodok nevznikol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 14. októbra 2014 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 zákona je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods. 1).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (ods. 3).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zdravotnej dokumentácie a komplexných vyšetrení a ich záverov (ods. 4).

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona) je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky, resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z.).

Podľa názoru odvolacieho súdu v konaní nebol sporný skutkový stav tak ako ho zistil súd prvého stupňa a ako vyplýva z obsahu pripojeného administratívneho spisu, t. j. že zdravotný stav navrhovateľa bol po podaní žiadosti o invalidný dôchodok zo 17. decembra 2012 posúdený dňa 17. decembra 2012 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Lučenec, so záverom, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím u navrhovateľa sú choroby tráviacej sústavy - chronická pankreatitída (kap. X, odd. D, položka 9, písm. c/) odôvodňujúce mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30% so zvýšením percentuálnej miery za zistené iné zdravotné postihnutia (stav po resekcii žalúdka pre vredovú chorobu (kap. X, odd. B, položka 2, písm. b/) o 5%, a teda navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou nie je vyššia ako 40%.

Po podaní opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľa posudzovaný posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Banskej Bystrici dňa 2. mája 2013, ktorý na

základe vlastného vyšetrenia a zhodnotenia odborných lekárskeho nálezov predložených navrhovateľom konštatoval, že navrhovateľ v roku 1977 bol hospitalizovaný a operovaný na žalúdok pre vredovú chorobu, odvtedy z tohto hľadiska pri pravidelných kontrolách je nález stabilizovaný, ostatná GFS žalúdka, vo februári 2012 - sliznica nebola porušená, potvrdená sklzná hiátová hernia. Pre zhoršenie zdravotného stavu so zvracaním hospitalizovaný v roku 2009, laboratórne vyšetrenia zažívacieho traktu boli vnorme - pečeň a podžalúdková žľaza. Zistené mal vtedy nekrvácajúce cievne výdute v pažeráku, ktoré boli hodnotené ako I. st. V máji 2012 bol hospitalizovaný na chirurgickom oddelení pre prejavy akútneho zápalu podžalúdkovej žľazy, ochorenie potvrdené klinicky, laborat, sono aj CT vyšetrením. Pri liečbe sa stav upravil. Kontrolné vyšetrenie v auguste 2012, stav bol zvládnutý ambulantnou liečbou, odvtedy odborné vyšetrenie ďalšie neabsolvoval. Na základe týchto zistení ustálil ako rozhodujúce zdravotné postihnutie choroby tráviacej sústavy - kapitola X., choroby pečene, žľachových ciest a podžalúdkovej žľazy - oddiel D, chronické ochorenia podžalúdkovej žľazy - položka 9, s poruchou výživy, výrazná symptomatológia, zníženie výkonnosti organizmu - písmeno c/ a ako iné zdravotné postihnutie choroby tráviacej sústavy - kapitola X., choroby žalúdka - oddiel B, stavy po operácii žalúdka - položka 2, s komplikáciami - písmeno b/ so záverom, že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 citovaného zákona, pretože pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť je 35%.

Vychádzajúc z uvedeného neboli pochybnosti o aké dôkazné prostriedky odporkyňa oprela svoje rozhodnutie a odvolací súd zhodne s názorom krajského súdu dospel k záveru, že odporkyňa riadne vyhodnotila dokazovanie, ktoré vyústilo v riadne zistený skutkový stav, z ktorého odporkyňa vychádzala pri svojom rozhodovaní. Ani odvolací súd nezistil v rozsahu podaného odvolania také pochybenia napadnutého rozhodnutia odporkyne, resp. konania, ktoré mu predchádzalo, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie, preto pokiaľ sa krajský súd stotožnil s jej právnym záverom, považoval tento jeho názor odvolací súd za správny. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil a zaujal aj stanovisko k námietkam navrhovateľa (v podstate zhodnými ako uvedenými v odvolaní), a odvolací súd s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 OSP nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku a na tieto odkazuje.

Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní predložené posudky posudkových lekárov sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Navrhovateľom v odvolacom konaní dodatočne predložená ďalšia lekárska správa z chirurgického oddelenia z 15. júla 2013 nenasvedčuje existencii novej skutočnosti, ktorou by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali resp. neodporuje diagnostickým záverom konštatovaným na základe zistení v správnom konaní, ktoré boli v čase rozhodovania (§ 250i OSP) odporkyne podkladom preskúmaného rozhodnutia, preto na účel doplnenia takto zisteného skutkového stavu nebol podľa názoru odvolacieho súdu dôvod. Pokiaľ by sa však zdravotný stav navrhovateľa preukázateľne zhoršil, má možnosť opätovne podať žiadosť o prehodnotenie jeho zdravotného stavu vo vzťahu k miere poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že krajský súd dôvodne považoval rozhodnutie odporkyne za vydané v súlade so zákonom a dôvodne odvolaniu navrhovateľa nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.